



S I R I K O L E K S I H A N S A R D
RANG UNDANG-UNDANG

2009

DEWAN RAKYAT & DEWAN NEGARA
KEMENTERIAN PENGAJIAN TINGGI

SIRI KOLEKSI HANSARD

RANG UNDANG-UNDANG 2009

DEWAN RAKYAT &
DEWAN NEGARA

09

Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia
Bahagian Perancangan dan Penyelidikan
Aras 3, Blok E3, Kompleks E,
Pusat Pentadbiran Kerajaan Persekutuan,
62505 Putrajaya.
Tel.: 03-8883 5384 Faks: 03-8889 3471
www.mohe.gov.my

ISBN 978-983-3663-36-1



9 789833 663361



Bahagian Perancangan Dan Penyelidikan
KEMENTERIAN PENGAJIAN TINGGI

1

SIRI KOLEKSI HANSARD

RANG UNDANG-UNDANG 2009

DEWAN RAKYAT & DEWAN NEGARA
KEMENTERIAN PENGAJIAN TINGGI

Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia
Bahagian Perancangan dan Penyelidikan
Aras 3, Blok E3, Kompleks E
Pusat Pentadbiran Kerajaan Persekutuan
62505 Putrajaya

© Bahagian Perancangan dan Penyelidikan
Cetakan Pertama 2010

Hak cipta terpelihara. Mana-mana bahagian dalam buku ini tidak boleh diterbitkan semula, disimpan dalam cara yang boleh dipergunakan lagi, atau dipindah dalam mana-mana cara, baik dengan cara elektronik, mekanikal, pengambaran semula, perakaman ataupun sebaliknya, tanpa izin bertulis daripada Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia.

Perpustakaan negara Malaysia Data Pengkatalogan-dalam-penerbitan

Kementerian Pengajian Tinggi
Siri Koleksi Hansard Rang Undang-undang 2009
ISBN 978-983-3663-36-1

ISI KANDUNGAN

DEWAN RAKYAT

MUKA SURAT

**RANG UNDANG-UNDANG
INSTITUSI PENDIDIKAN TINGGI
SWASTA (PINDAAN) 2008** **3**

*Bacaan Kali Yang Pertama
-19hb Ogos 2008*

**RANG UNDANG-UNDANG
INSTITUSI PENDIDIKAN TINGGI
SWASTA (PINDAAN) 2008** **7**

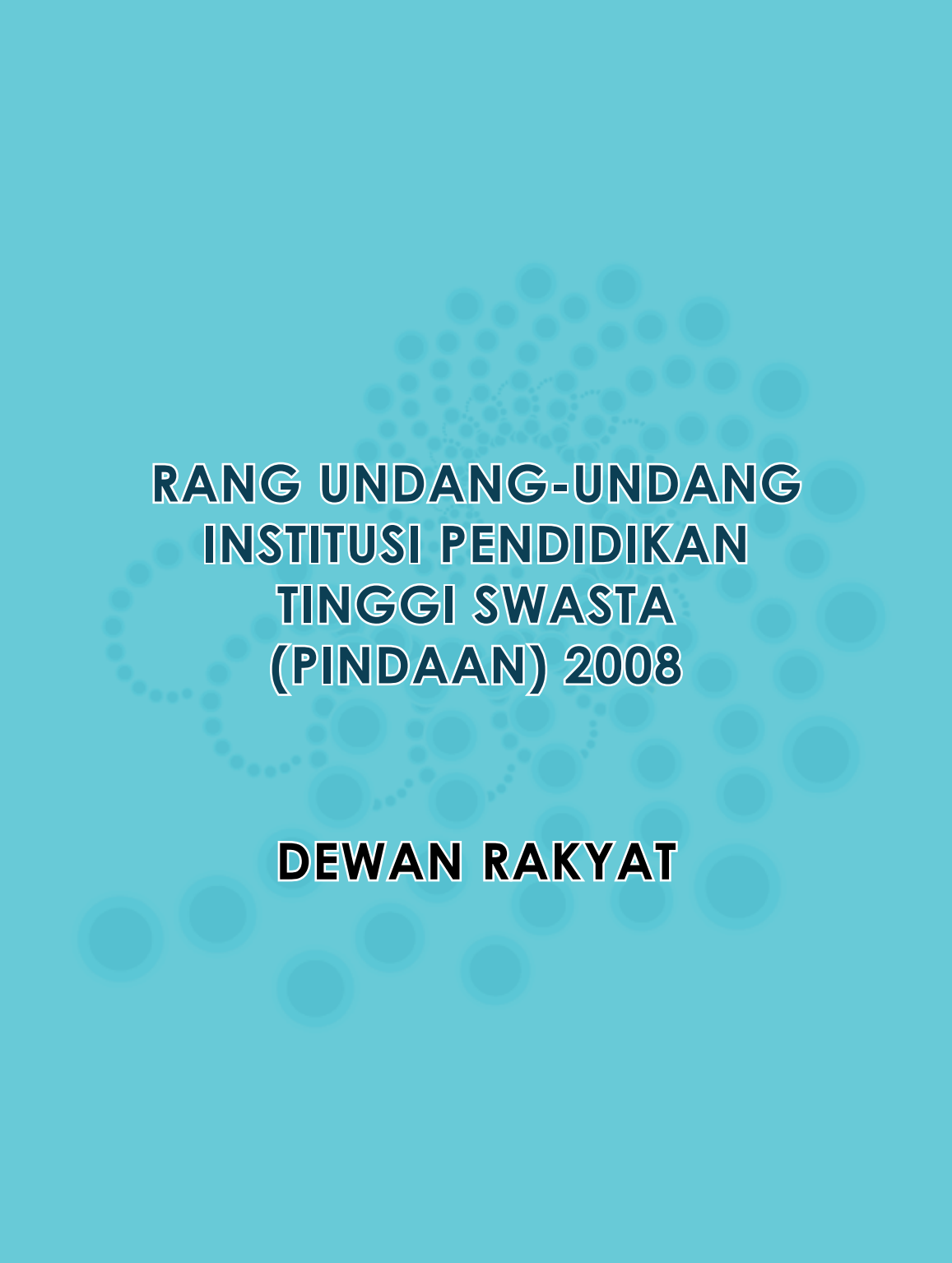
*Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga
-25hb Mac 2009*

DEWAN NEGARA

**RANG UNDANG-UNDANG
INSTITUSI PENDIDIKAN TINGGI
SWASTA (PINDAAN) 2008** **93**

*Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga
-8hb April 2009*





**RANG UNDANG-UNDANG
INSTITUSI PENDIDIKAN
TINGGI SWASTA
(PINDAAN) 2008**

DEWAN RAKYAT

**RANG UNDANG-UNDANG
INSTITUSI PENDIDIKAN
TINGGI SWASTA
(PINDAAN) 2008**

Bacaan Kali Pertama

19hb Ogos 2008



**DEWAN RAKYAT
RANG UNDANG-UNDANG
INSTITUSI PENDIDIKAN TINGGI SWASTA (PINDAAN) 2008
Bacaan Kali Yang Pertama
19HB OGOS 2008**

Rang Undang-undang bernama suatu akta untuk meminda Akta Institusi Pendidikan Tinggi Swasta 1996; dibawa ke dalam Mesyuarat oleh Menteri Pengajian Tinggi [Dato' Seri Mohamed Khaled bin Nordin]; dibaca kali yang pertama; akan dibacakan kali yang kedua pada Mesyuarat kali ini.

**RANG UNDANG-UNDANG
INSTITUSI PENDIDIKAN
TINGGI SWASTA
(PINDAAN) 2008**

*Bacaan Kali Yang
Kedua dan Ketiga*

25hb Mac 2009



DEWAN RAKYAT
RANG UNDANG-UNDANG
INSTITUSI PENDIDIKAN TINGGI SWASTA (PINDAAN) 2008
Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga
25HB MAC 2009

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Sila Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Timbalan Menteri Pengajian Tinggi II [Dr. Hou Kok Chung]: Tuan Yang di-Pertua. Saya mohon mencadangkan iaitu Rang Undang-undang Institusi Pendidikan Tinggi Swasta (Pindaan) 2008 dibacakan kali yang kedua sekarang.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Silakan.

Dr. Hou Kok Chung: Tuan Yang di-Pertua. Saya mohon mengemukakan Rang Undang-undang Institusi Pendidikan Tinggi Swasta (Pindaan) 2008.

Tuan Yang di-Pertua,

Akta Institusi Pendidikan Tinggi Swasta 1996 atau Akta 555 telah mula dikuatkuasakan pada 31 Disember 1997. Penguatkuasaan akta ini adalah bertujuan untuk mengawal selia dan membangunkan sektor pendidikan tinggi swasta di Malaysia. Di dalam akta ini telah digariskan antara lain prosedur penubuhan, pendaftaran, pengurusan, pengawalseliaan dan kawalan kualiti pendidikan yang ditawarkan oleh sesebuah institusi pendidikan tinggi swasta atau IPTS. Selain itu, akta ini turut memperuntukkan kuasa kepada Kementerian Pengajian Tinggi untuk mengambil tindakan perundangan terhadap IPTS yang didapati melakukan kesalahan atau melanggar peraturan-peraturan dan syarat-syarat yang ditetapkan.

Perkembangan sektor pendidikan tinggi swasta telah memberi sumbangan yang besar kepada pembangunan modal insan negara. Sehingga 31 Disember 2008, terdapat seramai 399,852 orang pelajar yang mengikuti pelbagai peringkat pengajian di IPTS manakala seramai 403,009 orang pelajar di institusi pengajian tinggi awam atau IPTA. Bagi tempoh sehingga akhir bulan Februari

2009, terdapat 506 buah IPTS yang berdaftar iaitu 19 bertaraf universiti, empat kampus cawangan universiti luar, 18 bertaraf universiti kolej dan 465 institusi atau kolej.

Dari sudut lain pula, sektor pendidikan tinggi swasta mendukung tugas yang penting dalam usaha menjadikan Malaysia sebagai pusat kecemerlangan pendidikan khususnya melalui pengambilan pelajar antarabangsa. Berdasarkan maklumat sehingga 31 Disember 2008, sejumlah 70,259 orang pelajar antarabangsa sedang mengikuti program pengajian di negara ini. Daripada jumlah itu, seramai 49,916 orang berada di IPTS dan selebih 20,343 orang di IPTA.

Tuan Yang di-Pertua, sebagaimana yang telah saya nyatakan tadi, sektor pendidikan tinggi swasta telah memainkan peranan yang sangat penting dalam membangunkan serta memajukan bidang pendidikan tinggi di Malaysia. Menyedari hakikat tersebut, Kementerian Pengajian Tinggi berpandangan bahawa sektor ini perlu terus diberi perhatian serius dan perkembangannya perlu dipermudahkan lagi bagi menyokong pembinaan daya saing sektor pendidikan tinggi swasta. Oleh yang demikian, pindaan kepada akta sedia ada adalah diperlukan untuk memperkemas peruntukan sedia ada khususnya bagi memenuhi keperluan semasa sektor pendidikan tinggi swasta di Malaysia.

Selain memperkemas peruntukan akta sedia ada, keperluan untuk meminda Akta 555 ini juga didorong dengan hasrat untuk mengukur dan memperjelaskan lagi bidang kuasa Kementerian Pengajian Tinggi sebagai organisasi yang bertanggungjawab ke atas urusan kawal selia hal-hal berkaitan pengajian tinggi swasta. Langkah ini adalah selaras dengan penstrukturan Kementerian Pendidikan Malaysia kepada dua kementerian iaitu Kementerian Pelajaran Malaysia dan Kementerian Pengajian Tinggi pada tahun 2004.

Di bawah penstrukturan tersebut, Kementerian Pengajian Tinggi telah dipertanggungjawabkan ke atas semua aspek berhubung pendidikan tinggi dan skop tugas yang lebih berfokus. Ini memerlukan Kementerian Pengajian Tinggi memperkemas semua proses kerja berkait dengan pendidikan tinggi

termasuk di sektor pendidikan tinggi swasta. Justeru, pindaan akta ini akan membantu Kementerian Pengajian Tinggi menyediakan proses kerja yang lebih teratur dan berkesan bagi memastikan sektor pendidikan tinggi swasta terus berkembang tanpa menjejaskan mutu perkhidmatan yang ditawarkan. Satu lagi faktor penting yang mendorong Kementerian Pengajian Tinggi untuk mengusulkan pindaan ini adalah berikutan pemansuhan Akta Lembaga Akreditasi Negara 1996 Akta 556 atau yang telah dikenali sebagai LAN. LAN telah digantikan dengan Akta Agensi Kelayakan Malaysia 2007, Akta 679 ataupun MQA yang telah dikuatkuasakan pada 30 Ogos 2007. Di bawah Akta MQA ini, beberapa peruntukan baru telah diwujudkan yang mana turut memberi kesan kepada peruntukan sedia ada di bawah Akta 555. Antara perkara yang dimasukkan adalah peruntukan berhubung keperluan mendapatkan perakuan akreditasi bagi setiap program pengajian yang ditawarkan serta pelaksanaan audit institusi di mana telah melibatkan perubahan besar dalam prosedur kerja di Kementerian Pengajian Tinggi dan Agensi Kelayakan Malaysia ataupun singkatannya MQA iaitu *Malaysian Qualification Agency*, dengan izin. Bagi memastikan pindaan yang dicadangkan ini dapat memenuhi keperluan *stakeholders*, Kementerian Pengajian Tinggi telah mendapatkan pandangan daripada pelbagai pihak yang berkepentingan khususnya wakil persatuan-persatuan IPTS dalam penggubalan pindaan ke atas Akta Institusi Pendidikan Tinggi Swasta 1996 ini.

Melalui permuafakatan ini, beberapa sesi perundingan telah pun diadakan dan semua pihak telah diberi peluang menyuarakan pandangan serta berkongsi idea di dalam menyediakan cadangan pindaan. Pindaan yang dicadangkan dalam rang undang-undang ini akan mendorong kepada pencapaian lima matlamat utama iaitu:

- (i) memperkemas dan memperluas skop akta;
- (ii) pengurangan kerenah birokrasi;
- (iii) mempertingkatkan ketelusan;
- (iv) mempertingkatkan sistem *governance* IPTS; dan
- (v) memantapkan kebajikan dan tatacara kelakuan pelajar.

Beberapa tafsiran dalam Akta 555 perlu dipinda bagi memperkemas dan memperjelaskan skop akta. Tafsiran-tafsiran tersebut juga perlu dipinda selaras dengan penguatkuasaan Akta MQA atau Akta 679 contohnya tafsiran kursus pengajian perlu dipinda agar ianya selaras dengan akta tersebut. Beberapa perkataan baru juga perlu dimasukkan dalam pindaan Akta 555 berikutan dengan perkembangan teknologi semasa yang antara lainnya melibatkan penggunaan media elektronik. Pindaan Akta 555 juga akan menetapkan bahawa orang perseorangan tidak boleh mengemukakan permohonan untuk menubuhkan IPTS seperti yang sedia ada tetapi ianya hendaklah dibuat oleh syarikat yang diperbadankan. Ini adalah bagi memastikan agar pemohon akan lebih serius dalam cadangannya untuk menubuhkan IPTS. Selaras dengan perkembangan beberapa bahasa antarabangsa dan juga bagi menarik lebih ramai pelajar antarabangsa mengikuti pengajian di IPTS, pindaan Akta 555 juga akan memberi kelonggaran kepada IPTS untuk menggunakan lain-lain bahasa sebagai bahasa pengantar selain daripada bahasa Malaysia tertakluk kepada kelulusan Menteri. Walau bagaimanapun, bahasa Malaysia akan dijadikan mata pelajaran wajib sekiranya IPTS menggunakan lain-lain bahasa sebagai bahasa pengantar.

Pindaan Akta 555 juga akan memberi fleksibiliti kepada Kementerian Pengajian Tinggi untuk menetapkan mata pelajaran wajib yang perlu diajar di IPTS berbanding dengan peruntukan yang sedia ada yang menetapkan mata pelajaran wajib secara khusus. Cadangan pindaan yang berkaitan dengan perkara ini akan memudahkan Kementerian Pengajian Tinggi untuk menentukan mata pelajaran wajib berdasarkan perkembangan dan keperluan semasa. Ia juga akan memberi fleksibiliti kepada Kementerian Pengajian Tinggi untuk menyeragamkan mata pelajaran wajib antara IPTS dan IPTA daripada semasa ke semasa.

Selaras dengan matlamat untuk membantu memudah cara, rang undang-undang ini juga mencadangkan pengurangan proses kerja dan kerenah birokrasi melalui penurunan kuasa meluluskan permohonan bagi mengendalikan kursus pengajian daripada Menteri kepada Ketua Pendaftar. Amalan ini juga memberi ruang kepada IPTS mengemukakan rayuan ke peringkat Menteri sekiranya

permohonannya ditolak oleh Ketua Pendaftar. Selain itu, tempoh masa untuk mendaftarkan sesebuah IPTS juga dipendekkan kepada tiga tahun berbanding lima tahun pada masa ini. Ini adalah untuk memastikan agar pengusaha IPTS benar-benar serius untuk terlibat dalam sektor pendidikan dan tidak melengahkan operasinya.

Ke arah mempertingkatkan ketelusan dalam proses membuat keputusan, rang undang-undang ini menetapkan agar Ketua Pendaftar memaklumkan kepada IPTS alasan-alasannya apabila setiap permohonan IPTS ditolak. Penetapan ini akan menghindar daripada timbulnya persoalan-persoalan negatif yang mungkin dikaitkan apabila keputusan penolakan dibuat oleh Ketua Pendaftar. Selain itu, ia juga akan membantu IPTS untuk memperbaiki kekurangan atau kelemahan mereka berdasarkan kepada alasan-alasan penolakan yang dinyatakan secara telus.

Pindaan akta ini akan mempertingkatkan lagi sistem *governance* IPTS. Peranan dan bidang tugas Ketua Eksekutif dalam mentadbir IPTS akan dinyatakan dengan lebih jelas berdasarkan kepada peruntukan dalam akta sedia ada yang akan dipinda. Dari semasa ke semasa, Kementerian Pengajian Tinggi akan menjalankan audit ke atas IPTS seiring dengan audit institusi yang dijalankan oleh MQA. Melalui proses audit, status pencapaian IPTS dipantau secara berkala dan fokus audit akan bergantung kepada keperluan. Antara aspek yang akan diteliti ialah pengurusan IPTS seperti yang termaktub dalam perlembagaan IPTS berkenaan. Audit juga bertujuan menggalakkan IPTS untuk membuat penilaian sendiri bagi penambahbaikan. Unsur ini merupakan salah satu kriteria yang akan dijadikan syarat bagi memastikan IPTS menepati perancangan dan tujuan asal ditubuhkan. Dan sekali gus ia merupakan senarai semak pada pelan menyeluruh yang dikemukakan pada awal penubuhan sesebuah IPTS. Sehubungan ini, Kementerian Pengajian Tinggi perlu diberikan kuasa untuk melaksanakan aktiviti audit ke atas IPTS.

Cadangan pindaan Akta 555 turut mengambil kira perkara-perkara yang berkaitan dengan kebajikan pelajar dan tatacara kelakuan mereka. Pindaan Akta 555 akan menetapkan prosedur yang perlu dipatuhi oleh IPTS berkaitan

dengan urusan disiplin pelajar. Melalui pindaan tersebut, proses tindakan disiplin ke atas pelajar akan dilaksanakan secara lebih telus dan hak asasi pelajar untuk mendapatkan keadilan dalam sesuatu prosiding tatatertib turut diperjelaskan seperti berikut:-

- (i) hak untuk diberitahu alasan sesuatu tindakan disiplin diambil ke atasnya;
- (ii) hak untuk diwakili oleh mana-mana pekerja atau pelajar lain semasa kes perbicaraan;
- (iii) hak untuk membuat representasi secara lisan atau bertulis;
- (iv) hak untuk membuat rayuan bertulis kepada Ketua Pendaftar; dan
- (v) hak untuk diberitahu keputusan sesuatu perbicaraan dan rayuan.

Rang undang-undang ini juga memperjelaskan penglibatan pelajar IPTS dalam persatuan dan organisasi. Di mana ditetapkan supaya perlembagaan sesebuah IPTS tidak boleh mempunyai larangan untuk belajar menjadi ahli sesuatu pertubuhan, persatuan atau organisasi sama ada di dalam atau di luar negara. Walau bagaimanapun, pelajar adalah dilarang untuk terlibat dengan entiti-entiti berikut:-

- (i) parti politik sama ada di dalam atau luar negara,
- (ii) pertubuhan yang menyalahi undang-undang sama ada di dalam atau luar negara; dan
- (iii) pertubuhan badan atau kumpulan yang dikenal pasti oleh Ketua Pendaftar sebagai tidak sesuai demi kepentingan dan kesentosaan pelajar atau universiti. Ketua Eksekutif dalam konteks ini bertanggungjawab untuk menyampaikan kepada pelajar senarai pertubuhan yang tidak sesuai yang telah ditetapkan oleh Ketua Pendaftar.

Meskipun terdapat larangan ke atas pelajar untuk berpolitik namun rang undang-undang ini masih memberikan pengecualian. Kuasa untuk memberi pengecualian ini adalah dilaksanakan oleh Ketua Pendaftar. Dalam menjalankan

kuasa tersebut, Ketua Pendaftar atas permohonan pelajar boleh memberi kebenaran untuk terlibat dalam parti politik. Ini akan membolehkan seseorang ahli politik yang bergiat dalam mana-mana parti politik mendaftar sebagai pelajar di IPTS tanpa perlu melepaskan kerjaya politiknya. Ia juga membolehkan mana-mana pelajar matang untuk terlibat dengan parti politik.

Pindaan yang dicadangkan menerusi rang undang-undang ini juga akan memberikan kebebasan kepada pelajar untuk bersuara dalam hal yang berkaitan dengan perkara akademik yang berhubungan dengan perkara yang pelajar itu terlibat dalam pengajian atau penyelidikannya. Pelajar juga adalah dibenarkan untuk memberi pendapat dalam seminar, simposium dan sebagainya. Dengan syarat seminar atau simposium tersebut tidak dianjurkan atau ditaja oleh entiti-entiti berikut:-

- (i) parti politik sama ada di dalam atau di luar negara;
- (ii) pertubuhan yang menyalahi undang-undang sama ada di dalam atau luar negara; dan
- (iii) pertubuhan badan atau kumpulan yang dikenal pasti oleh Ketua Pendaftar sebagai tidak sesuai demi kepentingan dan kesentosaan pelajar atau universiti.

Rang undang-undang ini akan turut memperkenalkan peruntukan berhubung penggantungan pelajar yang menghadapi tuduhan atas kesalahan boleh daftar dan perkara-perkara yang berhubung dengan penahanan. Dalam hal ini, Ketua Eksekutif dibenarkan untuk mengguna budi bicara sama ada untuk menggantung seseorang pelajar yang didakwa atau mengambil tindakan tatatertib terhadap pelajar yang disabitkan atas kesalahan boleh daftar. Iaitu kesalahan jenayah yang berat seperti mencuri, merogol dan sebagainya. Rang undang-undang ini juga akan turut menyediakan peluang kepada pertubuhan pelajar yang telah diberikan notis oleh Ketua Pendaftar untuk digantung atau dibubar mengemukakan rayuan bertulis kepada Menteri bersabit dengan keputusan Ketua Pendaftar.

Tuan Yang di-Pertua,

Selaras dengan matlamat yang telah saya sebutkan tadi, Kementerian Pengajian Tinggi telah mengenal pasti 45 seksyen untuk dipinda bagi memperkemas, memantap, merombak dan memansuh beberapa peruntukan sedia ada serta menambah peruntukan baru. Kementerian Pengajian Tinggi menaruh kepercayaan tinggi bahawa pindaan-pindaan yang dicadangkan ini akan dapat memantapkan lagi sistem tadbir urus IPTS, mengurangkan kerenah birokrasi serta mempertingkatkan ketelusan. Ia juga akan memberi kebebasan berorganisasi dan berpersatuan kepada pelajar IPTS dalam spektrum yang dibenarkan. Mewujudkan budaya ilmiah di kalangan pelajar dan menjaga hak dan kebajikan pelajar supaya selaras dengan undang-undang hak asasi manusia seperti yang dijamin oleh Perlembagaan Persekutuan.

Kementerian Pengajian Tinggi juga berkeyakinan bahawa pindaan-pindaan yang dicadangkan ini akan dapat menjadi landasan dan seterusnya mahu Malaysia menjadi pusat kecemerlangan pendidikan tinggi di peringkat serantau dan antarabangsa. Justeru Kementerian Pengajian Tinggi berharap agar pindaan-pindaan yang dicadangkan ini akan dapat diluluskan oleh Dewan yang mulia ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri I [Datuk Liew Vui Keong]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah rang undang-undang bernama satu akta untuk meminda Akta Institusi Pendidikan Tinggi Swasta 1996 dibaca kali kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas. Yang Berhormat Lipis.

Dato' Dr. Mohamad Shahrudin Osman [Lipis]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, kerana memberi ruang kepada saya berbahas dalam Rang Undang-undang Institusi Pendidikan Tinggi Swasta (Pindaan) 2008. Kita semua tahu bahawa pendidikan merupakan sektor penting kepada negara sejak dahulu

kerana ia menyediakan modal insan yang diperlukan bagi pembangunan dan kejayaan. Modal insan terdidik dan terlatih juga menjadi negara lebih mudah menghadapi sebarang cabaran mendatang seiring dengan peredaran masa, pelaburan besar dalam bidang pendidikan kini menjadi antara faktor penyumbang kepada kejayaan negara. Saya melihat kerajaan memberi penekanan serius terhadap kepentingan pendidikan sebagai penjana kemajuan negara apabila turut memberi galakan dan dorongan kepada penyertaan sektor swasta dalam bidang pendidikan. Penyertaan sektor swasta dalam bidang pendidikan ini sebenarnya bukanlah baru. Mengimbas kembali sejarah perkembangan pendidikan swasta di negara ini sejak 50 tahun lalu kewujudannya bermula atas sebab khusus. Sebelum merdeka, kewujudan kebanyakan institusi pendidikan swasta lebih berbentuk institusi keagamaan seperti sekolah pondok, agama dan mubaligh. Ketika itu, institusi pendidikan swasta mempunyai dua peranan iaitu menyediakan pendidikan agama dan mengadakan kelas malam bagi membantu pelajar tercicir atau yang tidak lulus peperiksaan *Malaysian Certificate of Education* dan *Higher School Certificate*. Bagaimana pun, peranan itu berubah sejak tahun 1970-an apabila pengusaha pendidikan swasta mula menawarkan kursus prauniversiti dan kemudiannya berkembang pada dekad berikutnya dengan pengendalian kursus pengajian peringkat sijil, diploma dan kelayakan profesional.

Tuan Yang di-Pertua,

Pembangunan pendidikan swasta semakin pesat selepas penggubalan Akta Pendidikan 1996 dan Akta Institusi Pengajian Tinggi Swasta pada tahun 1996 juga. Kini selepas 50 tahun negara merdeka, penilaian semula patut dibuat untuk melihat sama ada sektor pendidikan swasta terutama institusi pengajian tingginya, secara keseluruhannya mempunyai wawasan dan hala tuju yang selari dengan cabaran terkini, serta masih relevan dalam konteks sekarang supaya institusi itu dapat terus memainkan peranan lebih besar sesuai dengan tuntutan dan keperluan negara. Institusi pendidikan swasta, terutamanya IPTS sebenarnya boleh memainkan peranan membangunkan ekonomi negara menerusi pembangunan modal insan. Jadi saya melihat pertumbuhan IPTS sebenarnya menyediakan peluang sama rata untuk rakyat mendapat akses dan ekuiti dalam pendidikan dan seterusnya menyumbang kepada peningkatan

kualiti ekonomi negara. Walau bagaimanapun, selepas 50 tahun merdeka masih banyak lagi isu pendidikan yang perlu ditangani. Apatah lagi dengan perubahan fokus terutama bidang pendidikan yang bukan sahaja membabitkan isu akses dan ekuiti, malah pendekatan modal insan untuk mempertingkatkan ekonomi serta isu globalisasi yang perlu dihadapi. Lebih-lebih lagi dalam usaha kerajaan menjadikan Malaysia hab kecemerlangan pendidikan. Dalam hal ini, saya berharap IPTS memainkan peranan memacu pengantarabangsaan pendidikan dengan memperluaskan pelaburan ke luar negara dan pada masa sama menarik pelaburan pendidikan dari negara-negara asing.

Tuan Yang di-Pertua,

Satu lagi fakta amat penting ialah pendidikan memainkan peranan cukup bermakna dalam proses integrasi masyarakat di Malaysia selama ini. Memandangkan hampir separuh pelajar yang mengikuti pendidikan *tertiary* ketika ini berada di IPTS, maka penting untuk melihat semula peranan yang boleh disumbangkan oleh institusi berkenaan dalam proses integrasi antara kaum. Ini kerana seolah-olah wujud keadaan di mana majoriti pelajar di IPTS, terdiri daripada kaum-kaum tertentu sahaja. Demikian juga di IPTA. Bagi menangani cabaran ini, penyatuan fikiran di kalangan pembuat dasar kerajaan di Kementerian Pengajian Tinggi diperlukan. Ini kerana tanpa keseragaman dasar untuk IPTA dan IPTS, matlamat untuk integrasi ini sukar dicapai. Seperkara lagi ialah cabaran dalam pembangunan IPTS, iaitu pembabitan institusi pendidikan bumiputera yang bertaraf global. Walaupun ramai usahawan bumiputera menceburi sektor pendidikan ketika ini, tetapi hasil kejayaan masih belum begitu besar. Dalam konteks ini, ada tiga perkara penting perlu difahami mereka yang bercadang menjadi usahawan dalam sektor pendidikan, terutamanya apabila orang perseorangan sudah tidak boleh lagi mendaftar dan pendaftaran mesti dibuat melalui syarikat.

Pertamanya ialah pendidikan bukan satu sektor yang boleh memberi pulangan dalam jangka pendek. Oleh itu usahawan sektor pendidikan perlu mempunyai perspektif jangka panjang. Jangan terikut-ikut dengan apa yang popular pada masa ini. Kalau kita lihat sekarang, bila popular bidang kejururawatan,

maka berlumba-lumbalah pengusaha-pengusaha IPTS membuat kursus-kursus kejururawatan dan mereka mengharapkan agar mendapat sokongan atau bantuan kewangan daripada kerajaan. Kesannya wujud lambakan dari segi siswazah dalam bidang kejururawatan ini. Selalunya gimik atau glamor yang dibuat ialah bidang-bidang jururawat daripada institusi-institusi IPTS ini biasanya laku di luar negara. Mereka kadang-kadang mengenakan fi yang tinggi untuk mengikuti kursus jururawat. Kadang-kadang pihak kementerian juga harus melihat kerana ada semacam *cartel*, atau pakatan daripada pihak IPTS ini mengenakan sesuatu fi supaya tidak kurang daripada sesuatu bayaran. Kalau fi sebenarnya mungkin RM24,000 sahaja atau RM20,000 tetapi mereka sengaja mengenakan RM40,000 atau RM48,000 dan kalau ada IPTS lain yang hendak membuka kursus yang sama, mereka memberitahu finya jangan kurang daripada beberapa ribu. Ini kerana kalau kurang, tajaan ataupun mungkin pinjaman dan sebagainya daripada pihak tertentu akan menjadi kurang.

Jadi ini menyebabkan pengusaha ini hanya memikirkan jangka pendek dan kesannya adalah kepada pelajar, kerana mereka kadang-kadang meminjam dan terpaksa membayar balik pinjaman. Jadi pinjaman yang dibuat itu tinggi dan kadang-kadang tidak tercapai atau tidak mampu oleh golongan yang tidak berada. Keduanya saya mengharapkan supaya diadakan satu skim khas disediakan oleh kerajaan untuk menggalakkan usahawan bumiputera ini menceburi sektor pendidikan terutamanya dalam IPTS. Ini kerana kalau kita lihat mereka ini kebanyakannya hidup segan mati tidak mahu. Jadi oleh itu, mesti ada satu *road map* yang merangkumi kesepaduan polisi sebenarnya yang membabitkan semua pihak terutama di dalam KPT sendiri dan perlu ada pelan strategi untuk mencapai objektif yang dikehendaki itu.

Ketiganya operasi sektor pendidikan menuntut faktor modal insan. Pengusahanya mestilah mempunyai kelayakan setara, kesabaran, minat dan kecintaan terhadap bidang ini. Sehubungan itu komitmen mesti sentiasa dipertingkatkan sejajar dengan cabaran yang semakin besar dari semasa ke semasa. Jadi saya mahu IPTS terus memainkan peranan yang semakin besar dan penting dalam sistem pendidikan Malaysia pada masa depan. Berasaskan pada perkembangan sekarang yang menyaksikan perubahan persepsi masyarakat dan majikan terhadap

IPTS jelas membuktikannya ia bukan lagi sekadar pelengkap kepada bidang pendidikan sedia ada, sebaliknya memainkan peranan penting yang setara dengan institusi pendidikan lain. Jadi apa yang saya harapkan, pihak KPT terus melihat perkara-perkara ini dan bagi saya perubahan-perubahan yang dibuat, pindaan-pindaan yang dibuat dalam rang undang-undang ini adalah sangat bertepatan pada masanya. Dengan itu saya mohon menyokong.

Beberapa Ahli: *[Bangun]*

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya dengan ringkasnya membangkitkan beberapa perkara di bawah rang undang-undang ini. Rang Undang-Undang Institusi Pendidikan Tinggi Swasta (Pindaan) 2008. Tadi Yang Berhormat Timbalan Menteri menyatakan bahawa IPTS menyumbang banyak kepada pembangunan pendidikan dan kerajaan juga ingin menjadikan Malaysia sebagai hab pusat pendidikan cemerlang. Apa yang saya risau Tuan Yang di-Pertua adalah, apakah pihak kementerian ada membuat pemantauan. Sebab kita nampak banyak kolej, universiti-universiti, institut-institut pengajian di mana ia tumbuh seperti cendawan apabila lepas keputusan peperiksaan SPM atau STPM. Ada banyak institusi atau kolej akan mengirim risalah-risalah atau membuat *advertisement*, dengan izinnnya dalam surat khabar menawarkan pelbagai kursus serta biasiswa-biasiswa.

Jadi yang merisaukan saya, apakah pihak kementerian ada memantau? Apakah institusi atau kolej IPTS ini mempunyai kualiti tertentu di mana tenaga pengajarnya adalah terlatih dan kemudahannya ada disediakan. Saya risau juga sebab sebelum ini ada banyak laporan menyatakan, di mana ada kolej-kolej yang tidak mendapatkan pendaftaran. Apabila pihak kementerian membuat *raid*, dengan izin akan mengambil tindakan ke atas kolej tersebut yang gagal didaftarkan atau kursus yang tidak didaftarkan pelajar akan menjadi mangsa. Ke mana boleh pelajar ini mengadu dalam situasi demikian apabila kolej tidak didaftarkan, adakah pihak kementerian akan mengambil tindakan.

Sebelum ini saya pernah terlibat dalam kes di mana ada kolej-kolej tempatan menggunakan nama kolej menawarkan, di mana pihak kementerian memberikan kebenarannya menawarkan kursus kepada pelajar-pelajar asing

dari negara China. Apabila mereka sampai ke kolej, nampaknya kolej tersebut bukan sebenarnya menawarkan kursus pendidikan atau menekan pemberian pendidikan atau kursus tersebut, tetapi lebih cenderung sebagai satu pintu masuk untuk pelajar atas nama 'pelajar' kepada individu-individu asing ini untuk aktiviti yang lain. Jadi ini pernah berlaku, apabila perkara ini diexpose dengan izin, pelajar-pelajar asing yang benar-benar hendak belajar mereka terperangkap.

Banyak duit telah dibayar, kolej didapati bukan sebenarnya menjalankan tanggungjawabnya sebagai pusat pendidikan tetapi untuk tujuan yang lain. Jadi, *what is safety net* dalam aspek yang sedemikian. Ada kes di mana pernah diadakan. Ada pegawai pihak kementerian nampaknya enggan mengambil tindakan. Dia kata kalau kami pergi menutup, apa yang terjadi kepada pelajar-pelajar asing ini atau pelajar-pelajar tempatan ini.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar) mempengerusikan Mesyuarat]

Kalau mereka diminta untuk dipindah ke kolej yang lain, akan timbul berbagai-bagai masalah. Jadi, ada pelajar di mana dikatakan akan ditawarkan biasiswa. Apabila didapati kolej ini sebenarnya tidak didaftarkan atau ada masalah tertentu, pelajar itu *abandon* dengan izin. Sebab *all this one*, dia berdasarkan biasiswa di kolej tersebut. Jadi, berbagai-bagai masalah yang timbul, yang akhirnya menjadi mangsa adalah pelajar. Kita menggalakkan lebih banyak kolej tumbuh tetapi bagaimana pula dengan pihak kementerian menjalankan pemantauan? Pada masa yang sama, ada banyak suara sebelum ini kedengaran termasuk di dalam Dewan ini mengatakan bahawa kebanyakan IPTS adalah pelajar-pelajar bukan bumiputera. Ada suara-suara yang mengatakan bahawa bagaimanakah kerajaan akan memastikan lebih pelajar bumiputera di dalam IPTS.

Saya rasa, mungkin ini adalah satu peluang untuk pihak kementerian menjelaskan atau memaklumkan dalam Dewan ini apakah sebabnya mengakibatkan IPTS menjadi tumpuan kepada pelajar-pelajar bukan bumiputera. Pada pendapat

saya kerana mereka tiada pilihan. Bukannya mereka mampu. Ada ramai di antara mereka, ibu bapa yang terpaksa membuat pinjaman. Pinjaman dengan menggadaikan rumah mereka ke bank untuk mendapatkan pinjaman untuk membolehkan anaknya yang mencapai keputusan yang cemerlang untuk melanjutkan kursusnya ke peringkat yang lebih tinggi. Ini kerana, IPTA tidak menawarkan tempat untuk mereka.

Jadi, dalam aspek di mana IPTS lebih tertumpu, lebih ramai pelajar bukan bumiputera dan mungkin pihak kementerian boleh maklumkan IPTA bukankah lebih banyak bumiputera. Jadi, dalam aspek ini, pihak kementerian boleh menjelaskan bukannya kerana pelajar-pelajar bukan bumiputera minat sangat pergi ke IPTS. Ini adalah kerana, Tingkatan 6, dua tahun. Mereka tidak larat kerana ia peperiksaan yang paling susah di dunia ini, mengambil masa dua tahun. Mereka hendak masuk matrikulasi tetapi tidak boleh diterima kerana mereka bukan bumiputera dan adalah kerana kuotanya terhad. Ada juga matrikulasi yang khasnya untuk bumiputera sahaja. Jadi, saya harap kementerian boleh menjelaskan. Dalam aspek ini, di mana ada pelajar bukan bumiputera tertumpu di IPTS bukannya pilihan mereka, mereka tidak ada pilihan.

Pada masa yang sama PTPTN. Saya amat terkejut, saya ada satu kes Tuan Yang di-Pertua, di mana pelajar ini mengikuti bidang perubatan, pelajar yang amat cemerlang mengikuti kursus perubatan, lima tahun. Tiga tahun di India, dua tahun di Manipal College Melaka. Beliau memohon bantuan PTPTN untuk tahun terakhir sahaja sebab bapanya telah meninggal. Akan tetapi, permohonan telah ditolak. Berbagai-bagai alasan diberi oleh PTPTN. Kata kerana tidak memenuhi syarat, kerana tidak ambil subjek Fizik. Kalau kursus perubatan ini telah diakui oleh kementerian, mengapakah PTPTN tidak boleh memberikan bantuan kewangan ini? Ini bukan biasiswa, dia pohon bantuan sahaja, pinjaman.

Jadi, dalam aspek ini, mungkin pihak kementerian boleh meneliti semula, meminta PTPTN mengemukakan atau melonggarkan syarat sebab kalau niat baik PTPTN adalah untuk membantu pelajar yang tidak berkemampuan, saya rasa pihak kementerian ada niat itu juga, mengobjektifkan itu juga. Jangan

impian pelajar ini tidak dapat dicapai disebabkan oleh masalah kewangan. Jadi, harap perkara sedemikian pihak kementerian boleh mengambil perhatian. Saya juga kesallah sebab selepas pindaan AUKU yang mengehendkan kebebasan pelajar untuk menyertai parti politik, untuk bersuara, sekarang juga akan dimasukkan dalam pindaan ini. Saya rasa itu akan menghalang kreativiti dan fikiran *analytical* oleh pelajar-pelajar yang belajar di institusi swasta pada masa kelak seperti yang sedang berlaku di IPTA. Oleh itu, saya memohon perkara-perkara ini diberi penjelasan.

Sekian, terima kasih.

Tuan Haji Salleh bin Haji Kalbi [Silam]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana membenarkan saya untuk turut sama membahaskan rang undang-undang suatu akta untuk meminda Akta Institusi Pendidikan Tinggi Swasta 1996 (Pindaan) 2008. Apabila kita melihat rang undang-undang ini, sesungguhnya perannya jelas membuktikan bahawa pendidikan swasta di negara kita ini dari segi perkembangannya dalam dekad sekarang ini memang sangat pesat membangun dan perlu dimajukan. Inisiatif yang diambil oleh pihak Kementerian Pengajian Tinggi dalam meminda rang undang-undang ini adalah baik dan kita alu-alukan.

Akan tetapi, yang paling penting ialah kita berharap supaya pihak kementerian dapat mengkaji dari segi peranan yang dipertanggungjawabkan dalam rang undang-undang ini, terutamanya ia menjurus kepada memperbaiki lagi dari segi pentakrifan beberapa perkara yang berhubung kait untuk pengambilan pelajar dan juga menegaskan bagaimana dengan rang undang-undang pindaan ini bahawa bahasa Malaysia itu akan menjadi teras utama juga dalam pendidikan swasta di negara kita. Ini memang selaras dan sesuai dengan dasar pendidikan negara ini yang menekankan untuk menjadikan bahasa Malaysia itu sebagai bahasa utama. Sudah tiba masanya juga kita melihat dengan memperkenalkan rang undang-undang seumpama ini. Segala kekurangan yang terdapat dalam pendidikan dan struktur pengurusan pendidikan swasta ini, jika dibiarkan ianya tidak ditadbir melalui rang undang-undang yang teratur dan tersusun. Ini akan memberi peluang kepada pihak-pihak tertentu yang

mengusahakan untuk memajukan pendidikan swasta ini sebagai sesuatu bidang yang hanya bertujuan untuk mengaut keuntungan. Ini kerana saya melihat sejak akhir-akhir ini, terutamanya di kawasan-kawasan luar bandar sebagai contohnya, banyak ejen-ejen daripada pendidikan tinggi swasta ini datang untuk merekrut atau pun mengambil pelajar yang berada di kawasan luar bandar untuk mengikuti kelas dan mengikuti pendidikan yang diajar oleh kolej atau pun institusi yang ditawarkan oleh mereka.

Sebagai contohnya, beberapa tahun yang lepas di kawasan Parlimen saya beberapa orang pelajar yang telah diambil oleh pendidikan tinggi swasta ini untuk belajar di salah sebuah institusi pendidikan swasta di Negeri Sembilan. Akhirnya, ramai di kalangan pelajar yang mengikuti kelas pendidikan swasta tersebut balik ke negeri Sabah dengan tidak ada diploma, sijil atau pun keputusan yang mereka perolehi dan tidak diiktiraf oleh agensi-agensi tenaga kerja sama ada di pihak kerajaan atau pun di pihak swasta itu sendiri. Disebabkan kualiti pendidikan yang diberikan kepada para pelajar yang mengikuti bidang yang mereka pilih kononnya diiktiraf oleh Lembaga Akreditasi Negara kita, ramai yang tersasar. Jadi, dengan memperkenalkan rang undang-undang ini, kita berharap supaya dapat kita perbaiki dan semua institusi pendidikan tinggi swasta di negara kita ini dapat didaftar dan dipastikan dari segi kualiti yang mereka perkenalkan, subjeknya dan aktiviti kokurikulum oleh para pelajar dalam institut pengajian mereka dapat kita pantau dan sesuai dengan aspirasi negara kita.

Saya juga ingin bertanya kepada pihak kementerian di samping inisiatif untuk mengurangkan kerenah birokrasi untuk mendapat tempat di institusi pengajian swasta ini, apakah mekanisme-mekanisme yang akan diperkenalkan oleh pihak kementerian untuk merekrut ataupun mengambil pelajar di kawasan yang terpencil daripada kawasan bandar. Ini kerana saya melihat secara umum di sini bahawa kementerian hanya bercadang untuk mengurangkan kerenah birokrasi tetapi mekanisme untuk memastikan supaya mudah capaian itu diperolehi atau pun didapati oleh penduduk yang bukan hanya tinggal di kawasan bandar. Kalau kita rujuk sebagai kawasan di Sabah dan Sarawak terutamanya dan jarak sesuatu tempat itu daripada pentadbiran daerah memang terlalu jauh.

Jadi saya ingin mencadangkan kepada pihak kementerian dalam mengurangkan kerenah birokrasi ini supaya dapat mewujudkan pejabat bergerak bagi memastikan ianya dapat sampai ke matlamat yang dirancang dan dihasratkan oleh kerajaan. Untuk jangka masa panjang juga saya ingin mencadangkan kepada pihak kementerian dalam rang undang-undang ini. Iaitu mengambil inisiatif agar mewujudkan satu badan dalam pengurusan pentadbiran ataupun birokrasi Kementerian Pengajian Tinggi ini mewujudkan satu badan *think tank* ataupun pemikir yang boleh memastikan bahawa pendidikan swasta di negara kita ini dari semasa ke semasa akan dapat dikaji dari segi kualiti dalam semua aspek. Ini supaya ia dapat dimartabatkan dan dapat diantarabangsakan bukan hanya pelajar itu tetapi juga di kalangan kita rakyat Malaysia yang berbilang kaum. Sudah tiba masa juga sebenarnya kita perlu berusaha dengan cara kita sendiri dengan pengiktirafan dari pihak antarabangsa bahawa pendidikan di negara kita ini institusi pengajiannya iaitu dari segi pendidikan awam dan swasta akan diiktiraf oleh masyarakat antarabangsa. Ini kerana kita melihat dalam aspek pembinaan tenaga kerja dalam abad sekarang ini yang menjurus kepada yang berasaskan kepada ilmu. Kita juga mahu melihat modal insan yang akan keluar daripada pengajian tinggi swasta di seluruh negara kita ini akan dapat diterima dan mempunyai kemahiran dari segi praktikal dan sebagainya. Kita tidak mahu lagi melihat kurikulum ataupun subjek yang diperkenalkan oleh Kementerian Pengajian Tinggi melalui institusi pengajian tinggi swasta ini berbentuk teori kebanyakannya dan saya melihat terdapat kekurangan yang dijalankan oleh pihak kementerian dari segi pemantauan pergerakan ataupun pelaksanaan modul-modul ataupun mata pelajaran yang diperkenalkan oleh institusi pengajian tinggi swasta di seluruh negara. Apatah lagi kalau cawangan pusat pengajian swasta jauh daripada pusat pentadbiran, maka pemantauan itu jelas ada banyak kekurangan dan kelemahannya sehingga disiplin para pelajar yang mengikuti kelas di institusi pengajian swasta ini tidak begitu dihiraukan.

Akhirnya mereka ini menjadi manusia yang bila keluar ke pasaran kerja tidak ada satu kualiti yang menampilkan diri mereka itu berupaya menjadi seorang mahasiswa yang boleh diberi kepercayaan untuk menjalankan tanggungjawab. Jelasnya kita melihat ramai di kalangan lepasan pelajar daripada institusi

pengajian tinggi swasta ini mungkin hanya tinggi sedikit daripada taraf perkeranian. Jadi kita tidak mahu dalam kualiti ini akan menyebabkan ramai rakyat Malaysia akan menjadi dari segi tenaga kerja itu tidak ada bezanya dengan pelajar-pelajar daripada luar negara.

Tuan Yang di-Pertua,

Sehubungan dengan ini, saya ingin menyebutkan di sini iaitu pindaan dalam akta ini yang menegaskan bahawa beberapa dokumen yang berkaitan dengan sijil-sijil yang diperkenalkan ataupun diploma yang akan ditawarkan ataupun diberikan kepada setiap pelajar yang akan tamat daripada setiap pendidikan tinggi swasta ini diberi pengiktirafan yang sewajarnya. Ini suatu tindakan yang baik yang diperkenalkan oleh pihak kementerian. Sesungguhnya suatu salinan kunci kira-kira teraudit akaun untung dan rugi dan laporan terbaru ini perlu dan sebaik diperkenalkan oleh pihak kementerian dalam memastikan segala apa yang akan dihubung kait dengan pendidikan swasta ini, akan menjadi suatu yang kita semua terima dan percaya serta yakini. Saya berharap juga supaya pihak kementerian dapat mengambil satu inisiatif iaitu dari segi tenaga pengajar yang akan diberikan peluang untuk memberi pendidikan kepada anak bangsa kita yang mengikuti institusi pendidikan swasta ini.

Kalau ada kalangan profesional seperti doktor yang sama ada mereka ini telah bersara ataupun yang ada kaitan dengan pendidikan ini supaya diberi peluang untuk mengajar di institusi-institusi pendidikan swasta di seluruh negara. Saya juga mahu menggalakkan supaya pihak kementerian membiarkan pengurusan pendidikan swasta ini mengambil tenaga pengajar yang mengajar di pusat-pusat pengajian swasta di seluruh negara yang terdiri dari segi latar belakang pendidikan mereka tidak begitu baik. Ini sangat penting bagi memastikan segala kebaikan dan kualiti apa yang akan disampaikan oleh pensyarah itu kepada para pelajar kita yang berada di pusat pengajian tinggi swasta ini sama tarafnya dengan pendidikan awam. Ini bagi memastikan segala yang kita berikan itu adalah yang terbaik bagi melahirkan satu tenaga manusia yang boleh relevan sepanjang masa.

Tuan Yang di-Pertua,

Saya berharap sebarang kelemahan dan kekurangan dalam rang undang-undang ini perlu dari semasa ke semasa pihak kementerian mengambil inisiatif untuk memperbaiki dan memastikan cadangan awal saya tadi untuk mewujudkan satu badan yang akan sentiasa memantau akan keberkesanan pelaksanaan dan perancangan yang melibatkan pendidikan tinggi swasta ini.

Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Ya Yang Berhormat sila.

Tuan Salahuddin Ayub [Kubang Kerian]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Peluang ini saya akan gunakan sebaiknya sebagaimana rakan-rakan yang lain untuk bersama-sama membahaskan satu pindaan pada Akta Institusi Pendidikan Tinggi yang telah pun disebutkan dengan panjang lebar oleh rakan-rakan saya sebentar tadi. Di sini saya ingin pertamanya meminta supaya suatu kajian menyeluruh dapat diambil oleh pihak Kementerian Pengajian Tinggi supaya beberapa aspek di dalam pindaan ini benar-benar dapat menepati apa yang dikatakan dan saya sangat bersetuju walaupun disebut oleh rakan saya daripada Yang Berhormat Lipis tadi, Yang Berhormat Silam dan juga Yang Berhormat Batu Gajah. Bahawa apa yang pentingnya ialah sama ada kolej-kolej atau pun universiti ini adalah merupakan satu kilang untuk melahirkan modal insan yang bakal kita bekalkan kepada negara.

Di sini saya suka untuk bertanya adakah pihak kementerian sebenarnya telah meneliti dengan serius tentang perkembangan pendidikan dalam negara kita khususnya di peringkat pengajian tinggi. Ini kerana saya cukup kesal dengan rakan saya walaupun tak ada di sini dan akan meninggalkan Pemuda UMNO. Pada zaman beliau sepatutnya ada Penyata Hishammuddin kerana saya telah rasakan bahawa telah sampai masanya suatu pendekatan baru, satu *approach* yang lebih dinamik dilakukan dengan bersungguh-sungguh dan serius sama ada oleh Kementerian Pelajaran mahu pun Kementerian Pengajian Tinggi tentang bagaimana kita melihat keberkesanan pendidikan dalam negara kita.

Kerana kita tidak boleh lagi melihat masalah pendidikan di dalam negara kita ini secara sampingan semata-mata tetapi mestilah di dalam satu pendekatan holistik supaya hasrat kita untuk melahirkan modal insan ini dalam era yang ada pada hari ini benar-benar dapat menepati kehendak dan cita rasa negara kita dalam menghadapi cabaran pada masa yang akan datang. Kalau kita masih lagi terikat, kita masih lagi terbelenggu dengan sistem dan pemikiran dan pendekatan yang lama, saya cukup bimbang bahawa hasrat untuk kita melahirkan modal insan ini hanya tinggal pada nama sahaja. Oleh itu sama ada Kementerian Pelajaran ataupun Kementerian Pengajian Tinggi ini mestilah datang dengan satu laporan baru, satu penyata baru.

Kita cuma ada Penyata Razak, Laporan Rahman Talib. Itu sudah zaman 50-an, 60-an, 70-an dahulu. Manakala cabaran masalah yang dihadapi untuk dunia pendidikan pada hari ini telah jauh berubah. Saya selalu menyatakan di dalam Dewan yang mulia ini masyarakat, negara, perundangan ini adalah satu perkara yang sangat dinamik dan ianya memerlukan satu perubahan. Yang mana mungkin kita akan dapat mencapai tahap ini kalaulah makna kita masih lagi bergantung dari segi falsafah itu sendiri dengan penyata yang dibuat dua atau tiga dekad yang lalu. Maka mesti ada satu laporan yang baru, satu penyata baru, satu semakan yang lebih terkini tentang sistem pendidikan di dalam negara kita. Maka dengan itu kita melihat, apabila lahirnya banyak IPTS pada hari ini yang dikatakan oleh rakan-rakan saya tadi bahawa lahir bagai cendawan yang tumbuh selepas hujan dan menawarkan pelbagai kursus di peringkat diploma dan ijazah. Adakah kita melihat tentang keperluan, tentang relevansi, kursus-kursus yang ditawarkan.

Hari ini disebut tentang kursus jururawat. *Marketnya* macam mana? Kita telah dapat untuk menyatakan pada hari ini kursus dalam bidang *business study* dengan izin Tuan Yang di-Pertua, *Business Administration* dengan contoh. Hari ini kita melihat lambakan para-para graduan ini di pasaran yang tidak dapat untuk menempatkan diri mereka akibat daripada tidak adanya kekosongan untuk menampung kumpulan ini. Demikian juga kita menghadapi satu isu dahulu isu dengan izin *mismatch*. Kita tidak dapat untuk menyesuaikan kursus yang sedia ada ini dengan pasaran kerja yang ada pada hari ini. Ini semua, adakah ada satu kajian yang menyeluruh daripada pihak

kementerian? Pendekatan ini tidak boleh lagi kita membuat secara *ad hoc* secara serpihan, secara terasing begitu sahaja. Mestilah ada satu pendekatan yang lebih serius dalam bentuk laporan-laporan yang lebih komprehensif yang berdasarkan kepada perkembangan *human development* itu sendiri yang ada satu pendekatan yang lebih serius dalam bentuk laporan-laporan yang lebih komprehensif yang berdasarkan kepada perkembangan *human development* itu sendiri dengan izin.

Tuan Yang di-Pertua.

Maka dengan sebab itulah kita melihat pada hari ini disebut oleh rakan saya tadi, saya sangat bersetuju kepada Yang Berhormat Lipis, Yang Berhormat Silam bahawa adakah kita akan banyak IPTS banyak IPTA, tetapi manusianya bagaimana? Manusiawinya bagaimana? Kita memang perlu ada sijil, ada diploma, ada ijazah di peringkat *Masters*, peringkat PhD, tetapi manusianya bagaimana? Kita menyebut tentang modal insan, kita mesti memahami falsafah kepada melahirkan insan itu bagaimana? Kita jangan lupa ia lari daripada *track* ini. Maka sudah tentu kita tidak mahu melihat manusia itu yang mempunyai ijazah, mempunyai PhD, tetapi korup jika diberikan amanah. Berlaku penyalahgunaan kuasa walaupun ada ijazah ada PhD dan seumpamanya. Ini kita tidak akan mencapai falsafah melahirkan insan yang kita bekalkan kepada negara ini. Maka dengan sebab itulah saya suka mencadangkan supaya mesti ada satu laporan baru, mesti ada satu penyata baru kerana ini tahun 2009, ini ialah abad yang ke-21 di mana negara kita pada hari ini menghadapi pelbagai cabaran dan sistem pendidikan kita yang ada pada hari ini tidak lagi boleh bergerak maju ke hadapan hanya berdasarkan kepada dua laporan tadi yang saya sudah sebut ketinggalan tiga atau empat dekad yang lalu. Mesti ada laporan yang baru yang lebih dinamik, yang lebih kontemporari dari segi pendekatan. Kalau tidak ia benar kita akan melahirkan ribuan para diploma, ribuan para graduan ada ijazah dan seumpamanya, tetapi kita tidak dapat melahirkan manusia yang benar-benar manusiawinya menepati kehendak keperluan negara pada masa akan datang. Saya rasa peringkat ini kita harus boleh bersetuju sama ada di pihak pembangkang atau pun pihak kerajaan bahawa kita perlu memikirkan perkara ini secara serius. Apabila kita mengkaji

secara mendalam tentang aspek pembangunan manusia, kita semua faham yang ada di hadapan saya, para intelektual daripada kementerian daripada IPTA, manusia ini tidak kepada nilai intelek sahaja. Sijilnya sahaja, ijazahnya sahaja, ataupun disebut hanya bergantung dilahirkan ke dunia ini hanya bergantung kepada IQnya sahaja tetapi ada lagi komponen-komponen yang lain yang membantu manusia itu yang menjadi pelengkap kepada manusia itu untuk dia berdiri, tumbuh besar, dewasa bagai seorang manusia yang layak digelar manusia yang mempunyai manusiawinya.

Saya rasa ini perkara yang harus kita fikirkan. Maka dengan sebab itulah saya melihat bahawa saya cukup kesal bagaimana pada hari ini adakah dari segi Falsafah Pendidikan Negara itu sendiri, kalau kita hendak fikir tentang falsafah wujudnya manusia tentang falsafah apa tujuan manusia untuk melahirkan ke dunia itu mungkin terlalu besar dan mungkin terlalu jauh. Saya hendak sebut tentang Falsafah Pendidikan Negara itu sendiri. Adakah dengan penubuhan IPTS ini dan bertambahnya bilangan mereka ini, adakah kita boleh bersetuju pada hari ini secara kolektif bahawa penubuhan ini telah benar-benar mencapai Falsafah Pendidikan Negara kita itu sendiri. Saya rasa kita mesti menjawab dengan jujur, adakah dia telah dicapai. Kita lihat tentang bagaimana seriusnya tentang memartabatkan bahasa Melayu itu sendiri Tuan Yang di-Pertua. Adakah kita serius? Adakah kita benar-benar menunjukkan iltizam kita? Ya, kita menghantar ramai para graduan kita ke Jepun dan Korea, lihat, ada kursus penyediaan untuk mereka di sini atau pun di sana, setahun atau dua tahun. Mesti boleh berkomunikasi dalam bahasa Jepun atau Korea. Belajar di universiti mereka menimba ilmu, mengambil teknologi mereka. Ya, jawapannya mereka serius tentang bahasa mereka. Akan tetapi di IPTS kita bagaimana? Adakah kita serius dalam kita menyatakan tentang bagaimana kita hendak memperjuangkan bahasa Melayu itu sendiri? Adakah kita serius? Jangan cerita lagi tentang bagaimana hari ini tidak keluar lagi keputusan, berdolak-dalik tentang keputusan sains dan matematik dalam bahasa Inggeris. Sekarang ini masalah IPTS yang di bawah kelolaan Kementerian Pengajian Tinggi. Adakah kita serius bagaimana negara lain serius tentang bahasa mereka. Kalau kita hendak bercakap tentang memartabatkan bahasa kita sendiri. Jadi IPTS macam mana? Adakah kita serius tentang bagaimana kita membentuk jiwa anak muda yang belajar di IPTS ini yang akhirnya keluar

sebagai mereka yang dikatakan dengan izin, *made in Malaysia*. Adakah kita ada jati diri tentang anak Malaysia, adakah ini satu kilang satu institusi, satu kolej atau satu universiti yang benar-benar melahirkan yang kita dirikan di atas tanah air kita ini yang melahirkan manusia yang dia ini boleh kita bangga sebagai jati dirinya anak Malaysia. Adakah ada komponen-komponen kurikulum yang menjurus kepada itu?

Ya, saya setuju tentang apa jua bidang saya hormati dalam bidang yang kritikal seperti kedoktoran, kejururawatan, dalam bidang perniagaan, dalam bidang *architecture* dan seumpamanya. Ya, kita hormat disiplin ini yang mesti kita bekalkan, tapi yang lain macam mana? Saya cukup kesal kalau saya ingin nyatakan di sini, berapa peratuskah daripada jurusan yang menempatkan peluang tentang pelajar-pelajar dalam bidang sastera? Sebagai contoh, yang hari ini semacam golongan yang minat dalam bidang sastera ini, dipinggirkan begitu sahaja. Jadi, saya mengharapkan perlu ada suatu penyemakan kembali bagaimana penggabungan di antara kurikulum itu sendiri yang boleh membina kepada jati diri seorang anak muda yang lahir, keluar daripada IPTS ini yang boleh kita banggakan diri mereka itu sebagai anak Malaysia.

Kemudian akhir sekali saya sedikit sahaja Tuan Yang di-Pertua, saya menjurus kepada fokus perbahasan ini tentang memang saya cukup kesal lagi tentang pindaan seksyen 47. Sekali lagi AUKU ini, hantu AUKU ini ataupun puaka AUKU ini juga diheret dan dijelmakan *nightmare* mimpi ngeri ke bawah IPTS pula. Saya rasa Yang Berhormat Lipis dulu masa bersama saya dalam sesi 2004 dulu tidak ada doktor. Sekarang ada doktor, Alhamdulillah. Saya selalu meyakinkan anak-anak muda bahawa pembelajaran seumur hidup ini mesti menjadi satu perkara yang kalau boleh menjadi etika kepada kita semua. Akan tetapi Tuan Yang di-Pertua malangnya, ada orang politik yang mendaftarkan diri mereka untuk buat Masters atau pun PhD di IPTA yang mendapat surat tunjuk sebab. Ini satu perkara yang cukup jakun, saya hendak sebutlah ini satu pemikiran yang *we are 50 years behind times*. Kenapa ini harus berlaku? Sekarang IPTS pula. Adakah Tuan Yang di-Pertua, profesion kita ini sebagai ahli politik ini cukup bangsat? Pariakah kita semua ini? Orang politik tidak boleh menimba ilmu iaitu tidak boleh untuk melanjutkan pelajaran kita, kita

tidak boleh untuk meneruskan kecemerlangan dan tradisi ilmu kita. Kalau dalam IPTA tak boleh, diheret pula kembali ke IPTS ini apa cerita ini? Di mana kita sebenarnya? Kalau kita faham benar-benar tentang tradisi ilmu, kalau kita menghormati apa yang dikatakan nilai intelektual, kalau kita menghormati apa yang dikatakan sebagai pembinaan manusia yang menuju kepada manusia-manusiawinya.

Kita mahu menjadikan falsafah melahirkan modal insan ini sebagai suatu perkara yang penting bagi generasi akan datang. Kenapa ini semua harus dibuat? Tidak boleh. Tidak bolehkah seorang wakil rakyat melanjutkan pelajarannya mengambil suatu inisiatif untuk dia mendapat Master dan PhD nya. Paling tidak pun dia boleh berbangga dengan anaknya, menaikkan status keluarganya, tentang bagaimana perit jerihnya kita di samping berpolitik, ada masa yang kita ruangkan untuk menimba ilmu, tetapi sekarang tidak boleh. Diambil tindakan, diberikan surat tunjuk sebab, berapa ramai? Cuba tunjuk pada saya hari ini dan kalau boleh Timbalan Menteri yang ada pada hari ini. Boleh memberikan kepada saya berapa ramai di kalangan orang politik ini yang masuk IPTA, menghuru-harakan ataupun menghara-hurkan IPTA ataupun IPTS? Kenapa kita ada budaya seperti ini? Tidak adil bagi kita kepada sendiri, kepada golongan ini. Kalau macam itu masuk politik *put a full stop, no more* apa yang dikatakan *continuous learning* ini tidak ada, tidak payahlah.

Hapuskan semua jabatan ataupun ada fakulti, ada *school* yang dikatakan PJJ ini, tutuplah dan tidak payahlah. Jadi saya rasa jangan kita membuat perkara yang seperti ini yang kita hendak belajar lagi. Kita hendak meneruskan dan meningkatkan keilmuan kita ini. Namun, sekarang ini dengan pindaan ini di mana lagi kita nak belajar? Di mana lagi kita hendak meletakkan diri kita untuk kita menambahkan ilmu yang ada pada kita? Jadi saya rasa ini perlu kita teliti dan perlulah kita fikirkan. Bagi saya, Tuan Yang di-Pertua pun lebih arif daripada saya mungkin ada lebih banyak pengalaman waktu melanjutkan pelajaran dulu. Kita lihat di UK sendiri. Saya pernah pergi lawatan kerja saya di sebuah universiti yang terkemuka di London, bertemu dengan

seorang pensyarah. Di biliknya itu ada gambar calon daripada Parti Buruh yang waktu itu Parti Buruh itu adalah parti pembangkang dalam Parlimen di Britain. Tidak ada apa-apa, tidak ada masalah apa-apa.

Ini kita hendak belajar, hendak mendaftarkan diri sudah separuh jalan sudah menulis tesis kita. Kemudian dapat surat tunjuk sebab bahawa kamu didapati bersalah dan jawab surat ini dalam tempoh beberapa hari kerana terlibat dalam politik. Ini saya rasa satu perkara yang cukup, saya hendak gunakan jakun betullah. Jangan kita kembali balik ke zaman-zaman yang penuh dengan pemikiran-pemikiran purbakala ini. Sila Kuala Krai.

Dr. Mohd. Hatta bin Md. Ramli [Kuala Krai]: Mohon penjelasan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, saya mintalah Yang Berhormat kalau hendak minta penjelasan itu. Mintalah Yang Berhormat tapi jangan berhujah.

Dr. Mohd. Hatta bin Md. Ramli [Kuala Krai]: Ya, saya minta penjelasan. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Kubang Kerian membangkitkan isu unsur-unsur politik di dalam kampus-kampus kita. Saya hendak minta penjelasan berkenaan dengan sebuah universiti di sebuah negeri di Pantai Timur iaitu di Terengganu. Di Terengganu ada dua universiti, salah satu berada dalam salah satu kawasan Parlimen iaitu Kuala Nerus. Kita dimaklumkan pegawai nombor dua yang tertinggi di universiti tersebut adalah juga Ketua Penerangan UMNO Bahagian dan sedang dipertimbangkan untuk menjadi Naib Canselor Universiti sedemikian. Bagi kita kalau kita hendak berfikiran terbuka, adakah Yang Berhormat Kubang Kerian bersetuju itu cara yang terbuka? Akan tetapi dalam satu sudut ia *double standard* kepada parti-parti politik yang lain. Bagaimana pandangan Yang Berhormat?

Tuan Salahuddin Ayub [Kubang Kerian]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, dan sahabat saya daripada Kuala Krai. Kalau dari segi dan falsafahnya saya setuju, tidak apalah peganglah. Akan tetapi kalau ia berlaku pula ada di kalangan pegawai ataupun pensyarah yang dikatakan kononnya ataupun

terlibat dalam politik parti pembangkang apa salahnya ini demokrasi. Saya rasa Yang Berhormat Kuala Krai boleh setuju dengan saya kalau hendak bercakap dalam laras bahasa. Kalau kita ini duduk dalam Parlimen ini dan kalau kita benar-benar hendak menjadi seorang yang demokrat yang tulen. Maka bercakaplah, kita berfikirilah dan kita bertindaklah kita dalam laras bahasa seorang demokrat yang tulen. Saya kagum dengan Yang Berhormat Kuala Lipis sudah ada Doktor Alhamdulillah. Universiti mana saya tidak hendak tanyalah nanti kalau jawab universiti IPTA boleh pula, itu tidak boleh. Akan tetapi atas prinsip yang saya pertegaskan tadi yang saya bertahan sampai ke saat ini maka izinkan tidak apa. Saya pernah forum di UIA sebulan lepas pelajar tanya dengan saya apa pendapat Yang Berhormat sebagai ahli panel kalau Puteri UMNO kah, UMNO kah hendak berkempen di universiti, saya kata silakan. Saya tidak pernah rasa kecil hati. Akan tetapi dalam masa yang sama berilah juga hak kepada kami *that's fine* tidak ada masalah. Jadi oleh itu, balik kepada apa yang saya katakan tadi Tuan Yang di-Pertua untuk mengakhiri ucapan saya ini bahawa saya mintalah supaya apabila kita hendak maju ke hadapan. Kita hendak bercakap tentang Falsafah Pendidikan Negara, kita hendak bercakap tentang falsafah melahirkan modal insan ini. Maka tunjukkanlah dan buktikanlah tentang kewarasan kita dan iltizam kita. Ini untuk kita membina generasi ini pada masa yang akan datang. Bukannya kita membuat satu keputusan atau pun tindakan yang melihatkan kita kembali surut ke belakang. Ini menjadikan kita sebagai boleh dikatakan suatu yang malang bagi anak-anak muda kita yang kita mahu mereka ini menjadi generasi pemimpin pada masa yang akan datang.

Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Dato Dr. James Dawos Mamit [Mambong]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya memang faham tujuan utama kerajaan untuk mengadakan IPTS iaitu untuk menghasilkan tenaga pekerja yang mahir dan profesional di negara kita. Namun daripada bilangan IPTS yang disebutkan oleh Timbalan Menteri Pengajian Tinggi tadi, saya rasa bilangan ini terlalu banyak. Apa kerja kita mahu? Adakah kita ingin melahirkan modal insan yang apabila mereka kononnya sudah layak untuk bekerja, sudah mendapat sijil, adakah mereka ini akan bekerja dengan baik, akan tahu apa yang mereka buat? Ini adalah

persoalan sekarang di dalam sektor swasta kerana mereka ini yang keluar daripada IPTS tidak tahu pun bagaimana hendak bekerja. Jadi ini adalah satu masalah. Saya lihat masalah ini dari sudut pertamanya tenaga pengajar. Terlalu banyak IPTS. Terlalu banyak IPTA sedangkan di dalam IPTA tenaga pengajar pun belum mencukupi. Kerajaan sentiasa mewujudkan IPTA baru lepas itu, seorang pensyarah pula daripada IPTA lama pergi ke IPTA baru untuk menjadi Dekan, untuk menjadi VC. Jadi semuanya ini berpusing dan berpindah-pindah daripada IPTS ataupun IPTA yang lain. Silakan.

Dr. Lo' Lo' Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Penjelasan Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin dapat penjelasan daripada Yang Berhormat Mambong. Apakah pandangan Yang Berhormat tentang banyaknya institusi pendidikan tinggi swasta yang tumbuh terutama dalam bidang perubatan dan juga kesihatan. Akan tetapi sebenarnya mereka tidak mencukupi kakitangan terutamanya pensyarah-pensyarah. Jadi diambil daripada IPTA tidak juga salah tetapi mungkin di situ dari segi kualiti pengajarannya, disebabkan oleh tidak cukupnya pensyarah-pensyarah ini menyebabkan kualiti pengajaran di institusi pendidikan swasta itu mungkin tidak sampai kepada *standard* yang sepatutnya. Apa pandangan? Terima kasih.

Dato Dr. James Dawos Mamit [Mambong]: Itulah yang saya tekankan tadi bahawa pengajar berpindah-pindah kepada satu institusi ke institusi yang lain. Maka kualiti pengajar *affected*, yang tidak berkesan. Oleh itu pelajar yang keluar nanti tidak mendapat ajaran yang sepenuhnya dan berkualiti. Jadi bagaimanakah mereka hendak bekerja? Lebih-lebih lagi di bidang perubatan. Kalaulah mereka nanti keluar dan bekerja kerana bermain dengan nyawa manusia, ini adalah satu masalah besar. Jadi itulah yang saya sebut tadi. Tenaga pengajar hanya berpindah daripada satu institusi ke institusi yang lain. Yang berkaitan dengan ini juga adalah kelayakan pengajar mengajar di IPTS itu. Adakah mereka ini benar-benar layak? Adakah mereka ini mempunyai pengalaman yang mencukupi untuk menghantar *knowledge* kepada pelajar-pelajar? Ini juga penting kerana kalau mereka tidak cukup *knowledge* ataupun ketiadaan *knowledge up to date*, ini adalah satu kesulitan. Sedangkan kita di sini sebagai ahli politik, di dalam bidang kita sendiri kita sentiasa meng

update kan *knowledge* kita, membaca buku, kita mencari pengetahuan di dalam internet dan sebagainya. Jadi ini adalah penting. Oleh itu, tenaga pengajar memainkan peranan yang amat penting tetapi yang sebenarnya yang memainkan peranan yang penting sekali ialah Agensi Kelayakan Malaysia.

Agensi ini seharusnya mengawas dan mengawal semua yang berlaku daripada segi akreditasi kelayakan di semua IPTS kerana banyak IPTS sekarang, ianya hanya mengadakan kursus *twinning* ataupun ambil sahaja kursus daripada universiti yang lain dan bawa ke sini. Kursus daripada universiti luar negara pada kebiasaannya mungkin adalah lebih *strict* daripada kelulusan. Oleh itu, pelajar-pelajar kita sendiri, pelajar-pelajar negara kita sendiri kalau memang sudah tidak dapat mengikuti kursus itu mereka akan gagal dan akhirnya menanggung beban hutang. Hutang pinjaman daripada PTPTN ataupun hutang pinjaman daripada bank kerana kalau mereka keluar mereka gagal tidak ada sijil, bagaimana? Inilah nasib mereka pelajar warga negara kita.

Bagi pelajar-pelajar asing pula mereka ini menimbulkan masalah sosial. Memang kita sudah tahu sudah banyak insiden masalah sosial yang berlaku kerana pelajar-pelajar asing. Di surat khabar hari ini, *The New Straits Times*, pelajar Nigeria dipenjarakan 15 bulan kerana menipu seorang yang bernama Buang Md. Sayuti, kononnya Buang ini sudah menang USD1 juta dalam *lucky draw*. Pelajar ini yang bernama Peace Okotie, 26 tahun minta bayaran USD2,750 sebelum USD 1 juta ini dapat diproses. Ini hanyalah satu contoh tetapi banyak lagi contoh yang lain yang tidak dilaporkan dalam surat khabar.

Inikah peranan IPTS di negara kita? Saya memang berterima kasih kepada kementerian kerana ada satu seksyen 46 yang berkaitan dengan tatatertib. Saya harapkan seksyen ini kementerian boleh melaksanakannya dengan berkesan. Kalau tidak, masalah sosial akan terus berlaku di kalangan pelajar dan lebih-lebih lagi di kalangan pelajar-pelajar asing daripada IPTS yang ada di negara kita kerana apa yang kita mahu adalah ketidakhakisan *academic standards* di IPTS di dalam negara kita.

Yang terakhir Tuan Yang di-Pertua, di negara-negara lain, kemasukan ke universiti-universiti sama ada universiti kerajaan ataupun universiti swasta adalah dari segi meritokrasi. Siapa yang layak, dia boleh masuk tetapi siapa

yang layak dan masuk di dalam pengajian yang tertentu. Tidak bermaknanya dia akan lulus, dia akan keluar dengan satu sijil, tidak, kerana itu adalah berkaitan dengan prestasi semasa mereka belajar di universiti. Kalau seorang pelajar yang malas tetapi layak masuk ke universiti, dia malas belajar, dia sudah tentu akan gagal dan akhirnya tidak dapat sijil apa-apa. Oleh itu meritokrasi dan *performance* adalah penting bukan sahaja di IPTA tetapi juga di IPTS dan ini adalah tanggungjawab Kementerian Pengajian Tinggi untuk melihat bahawa meritokrasi ini diamalkan untuk kemasukan di dalam IPTA ataupun di IPTS.

Sekian. Saya mohon menyokong.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua atas peluang untuk saya turut membahas Rang Undang-undang Akta Pindaan IPTS ini. Tuan Yang di-Pertua, saya hendak menyentuh satu perkara sahaja berkaitan dengan IPTS ini iaitu berkaitan dengan penggunaan IPTS sebagai lubang untuk membuat duit khususnya melalui PTPTN. Saya merujuk sebagai contoh khususnya kolej yang saya diberi maklumat di sini seperti Kolej Universiti Masterskill sekarang ini. Jawapan kepada soalan Parlimen yang saya kemukakan dijawab bahawa Masterskill mempunyai lebih kurang 8,500 pelajar yang kebanyakannya mendapat bantuan PTPTN dan bagi tahun ini jumlah bantuan PTPTN yang disalurkan kepada Masterskill adalah lingkungan RM490 juta. Apa yang mengejutkan saya di sini ialah duit PTPTN yang sepatutnya dibayar kepada pelajar-pelajar ini untuk membayar yuran dan lain-lain perbelanjaan pengajian untuk tempoh 3 hingga ke 4 tahun dibayar secara *advance* kepada kolej seperti ini. Setelah wang itu dibayar, maknanya apa yang berlaku sekarang ini, contohnya Masterskill dia ada 8,500 pelajar yang mereka ini akan belajar ke 3 hingga 4 tahun atau 5 tahun, PTPTN akan bayar wang yang hendak digunakan dalam 4 hingga ke 5 tahun itu sekarang. Bermakna kolej seperti Masterskill akan mendapat *advance*. Dalam jawapan Parlimen yang diberi adalah RM490 juta sekarang untuk diguna lagi 4 hingga 5 tahun dan mereka pegang duit ini, mungkin mereka masukkan duit itu ke dalam akaun *fixed deposit* ke apa, kita tidak tahu. Akan tetapi dengan RM490 juta di *rolling* dengan faedah yang dia perolehi, di situ sahaja mereka boleh

membuat duit itu. Kemudian, disebabkan duit itu diberi kepada kolej untuk dibayar kepada pelajar sama ada untuk bayaran elaun bulanan ataupun yuran-yuran, pelajar-pelajar dijadikan tebusan.

Apa yang dibuat, tiap-tiap kali ada saja benda yang perlu dibayar seperti contoh, Masterskill, dia beritahu kata kamu kurang sedikit bahasa Inggeris, kamu punya mata pelajaran Matematik tidak beberapa bagus, kamu kena ikut kursus baru, ambil tuisyen Matematik, ambil tuisyen bahasa Inggeris dan dia *charge* pelajar ini RM500 seorang. Dua mata pelajaran RM1,000, kalau 8,000 pelajar, dia buat duit atas angin begitu sahaja. Kemudian dia akan potong ikut suka dia, dia kata kali ini akan perlu ada bayaran insurans, potong. Lepas itu dia kata, kali ini kami hendak buat uniform baru, kasut BATA yang RM18 itu jadi RM120. Duit itu digunakan untuk meletakkan pelajar sebagai tebusan dan banyak aduan diterima, pelajar tidak dapat duit yang sepatutnya dibayar kepada mereka. Saya dapat aduan, contohnya daripada Kolej Islam Sains dan Teknologi, mereka mengadu mereka patutnya dibayar jumlah tertentu dalam tempoh setiap 6 bulan, ada yang dapat RM3,000, RM3,500. Sepatutnya dapat dalam jumlah itu. Akan tetapi bila dapat RM1,800, RM1,600, kolej kata potong ini, potong ini, potong ini. Ikut suka bapa dia sahaja. Tidak ada peraturan, tidak ada sebab apa diberi, ikut suka dia memotong. Siapa yang memantau? Tidak ada siapa memantau dan yang paling malang apabila pelajar ini mengadu, pelajar ini diugut, kalau kamu mengadu, kamu akan digagalkan. Ada aduan pelajar, mereka sengaja digagalkan supaya mereka kena tambah tahun, tambah lagi bayar. Siapa yang memantau perkara ini?

Saya dapat aduan daripada pegawai-pegawai kementerian sendiri. Mereka contohnya, hendak masuk Masterskill, mereka cuba hendak masuk Masterskill untuk siasat aduan tetapi tidak boleh masuk. Rupa-rupanya maklumat diberi, Masterskill duduk di bawah perlindungan tertentu di dalam kementerian dan saya siasat latar belakang Masterskill, ianya ada kaitan dengan sebuah istana dalam negara ini. Malahan ahli lembaga pengarah dia ada anak-anak raja, jadi mereka berselindung di balik ini untuk mengaut duit sebanyak mungkin. Masterskill contohnya, bila mereka hantar pelajar, dia hantar ke

Universiti Hospital, Universiti Hospital ada pelatih-pelatih dia sendiri tetapi apa yang Masterskill buat, dengan *connection* yang dia ada, *cable* yang dia tarik, dia boleh guna masa latihan Universiti Hospital untuk kegunaan dia. Diperkudakan pula institusi kerajaan, dengan dia tidak perlu, lepas tangan, *lecturer* tidak perlu, apa pun tidak perlu. Kadang-kadang dia campak *student* di mana-mana klinik tanpa pemantauan, tanpa *supervision* sesiapa. Ada satu kes, dia campak *student* dia dekat Tasputra Perkim sebagai contoh, dia suruh Tasputra Perkim ajar pelajar dia dalam keadaan satu sen pun dia tidak bayar kepada Tasputra.

Kita dapat aduan, contohnya pelajar-pelajar bumiputera di Masterskill diabaikan. Kita dapat maklumat, contoh Tuan Yang di-Pertua, pelajar-pelajar Masterskill yang wanita di Ipoh dan di Cheras mengadu mereka ada yang di peringkat sampai diganggu. Rupanya apa yang berlaku, Masterskill mengimport pelajar-pelajar lelaki daripada India yang sekarang ini contohnya di Ipoh sudah menjadi masalah. Ada yang terlibat dalam kegiatan samseng, ada pelajar-pelajar bumiputera Melayu contohnya, cuba hendak tolong kawan yang dianiaya, mereka diugut, dipukul. Ini berlaku dan bila pegawai-pegawai kementerian nak siasat, hendak masuk ke Masterskill, tidak boleh, tidak dibenarkan masuk, tidak dibenarkan siasat.

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Tuan Yang di-Pertua saya hendak tanya kepada Yang Berhormat Kulim Bandar Baharu, saya amat bersetuju dengan apa yang didedahkan tadi. Adakah Yang Berhormat Kulim Bandar Baharu mengetahui maklumat siapa lembaga pengarah dan siapakah pemegang saham Masterskill ini sebab Yang Berhormat kata, Yang Berhormat sudah membuat penyiasatan dan mengikut dakwaan Yang Berhormat, setuju atau tidak, saya mencadangkan supaya Suruhanjaya Badan Pencegah Rasuah masuk menyiasat secara menyeluruh kerana dakwaannya cukup berat. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Kulim Bandar Baharu, kalau Yang Berhormat, saya setuju dengan apa yang diucapkan oleh Yang Berhormat Pasir Mas. Dedahkanlah.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Ya, kita telah menjalankan siasatan dan kita dapati antara ahli lembaga pengarah yang terlibat di dalam Masterskill ini adalah datangnya dari Istana Perak. Jadi kita hendak tahu daripada kementerian sama ada perkara ini betul atau tidak betul kerana maklumat yang kita berikan bahawa penglibatan kerabat-kerabat daripada Negeri Perak dalam Masterskill adalah jelas. Adakah mereka ini mendapat perlindungan daripada istana ataupun adakah daripada maklumat yang kita dapat, mereka mendapat perlindungan daripada kementerian sendiri. Jadi kita tidak tahu apa yang sebenarnya berlaku kepada pelajar-pelajar kita di IPTS ini, khususnya yang di Masterskill ini. Jadi saya minta dan saya desak pihak kementerian supaya menjalankan siasatan yang menyeluruh terhadap kolej seperti ini. Kolej seperti Masterskill, Kolej Islam Sains dan Teknologi...

Dr. Lo' Lo' Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Penjelasan, Tuan Yang di-Pertua saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat Kulim Bandar Baharu. Adakah Yang Berhormat ada menerima aduan-aduan tentang pelajar-pelajar wanita terutama dalam bidang kejururawatan, iaitu pelajar-pelajar wanita Islam yang hak mereka dinafikan untuk berpakaian menutup aurat. Ada sebahagiannya mungkin terpaksa memakai skirt semasa mereka dalam latihan dan mereka tidak ada pilihan lain.

Jadi saya hendak bertanya, adakah aduan ini ada dan kita berharap supaya aduan ini kita kemukakan, Yang Berhormat Kulim Bandar Baharu kemukakan untuk memastikan supaya pihak kementerian mengambil berat dan memastikan pelajar-pelajar wanita dalam bidang kejururawatan ini dibenarkan berpakaian yang menutup aurat seperti tuntutan syariat. Terima kasih.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Terima kasih sahabat saya Yang Berhormat Titiwangsa, saya secara peribadi tidak mendapat maklumat tersebut, tetapi jika perkara itu berlaku kita amatlah dukacita. Akan tetapi maklumat yang saya ada terima ialah aduan daripada pelajar-pelajar lelaki yang beragama Islam. Yang menghadapi kesukaran untuk mengerjakan solat Jumaat contohnya, sama ada dari segi kemudahan ataupun dari segi masa. Mereka menghadapi kesukaran untuk mengerjakan solat Jumaat, dan

kalau adalah aduan daripada pelajar-pelajar wanita yang beragama Islam, yang mereka tidak dibenarkan memakai pakaian mengikut yang ditetapkan oleh Islam. Saya rasa perkara ini serius dan perlu diambil tindakan segera, apatah lagi ia melibatkan satu kolej yang duduk di bawah naungan kita. Di bawah penguasaan kita, dan kita tidak mahu IPTS ini hanya menjadi lubang untuk golongan-golongan tertentu membuat duit sambil mengabaikan kualiti pelajaran sampai ke peringkat menganiaya pelajar.

Tuan Pua Kiam Wee [Petaling Jaya Utara]: Minta penjelasan, sekejap sahaja. Adakah Yang Berhormat Kulim Bandar Baharu sedar bahawa Masterskill juga adalah satu Kolej yang telah pun mengambil iklan-iklan yang besar seperti di tol. Seperti di tol Sprint Highway, di Highway NKVE pun ada *banner* di jambatan-jambatan yang besar. Di mana potret-potret pemimpin negara kita Perdana Menteri, Timbalan Perdana Menteri, Presiden MCA dan Presiden MIC dibesar-besarkan. Apa kaitan di antara muka-muka pemimpin parti politik ini dengan pendidikan yang ditawarkan di Masterskill. Adakah berkaitan? Boleh dikatakan 'bodek' seperti ini untuk melindungi apa yang telah dituduh oleh Yang Berhormat Kulim Bandar Baharu itu tadi. Di mana sekolah tersebut atau kolej tersebut dilindungi oleh pihak-pihak yang tertentu.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Terima kasih sahabat saya...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, Yang Berhormat Kulim Bandar Baharu, saya ingat isu yang Yang Berhormat bangkitkan itu sangat menarik. Dan tidak payahlah beri layanan banyak sangat kepada yang mencelah Yang Berhormat.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Baik, saya pun dah hendak...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang ringkas-ringkas oleh kerana satu sahaja Yang Berhormat.

Tuan Zulkifli bin Noordin [Kulim Bandar Baharu]: Saya pun hendak habiskan Tuan Yang di-Pertua, saya rasa iklan Masterskill ini *is everybody to see*. Merata bersepah dekat mana-mana, saya pun tidak tahu fasal apa dia letak gambar pemimpin-pemimpin negara di dalam iklan-iklan mereka. Adakah mereka ini di bawah naungan ataupun tidak, kita pun tidak tahu apa tujuannya. Akan tetapi sekali lagi Tuan Yang di-Pertua, saya mendesak Kementerian Pendidikan Tinggi khususnya untuk membenarkan pegawai-pegawainya menjalankan tugas. Dan membuat satu siasatan menyeluruh tentang masalah pelajar-pelajar di IPTS ini berkaitan dengan PTPTN dan kualiti pelajaran yang mereka berikan khususnya di Masterskill ini. Kenapa Masterskill ini begitu susah untuk ditembusi, adakah dia diletakkan di bawah naungan sesiapa kita tidak tahu. Jadi kita minta supaya perkara ini dirungkaikan untuk kebajikan pelajar-pelajar kita sendiri.

Sekian, terima kasih Tuan Yang di-Pertua atas kesempatan yang diberi.

Beberapa Ahli: [Bangun]

Datuk Haji Yussof bin Haji Mahal [Labuan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, saya singkat sahaja Tuan Yang di-Pertua. Mengenai kolej-kolej swasta IPTS ini, saya rasa memang penubuhannya pada asalnya baik. Cuma yang kita lihat adalah secara pemantauan yang harus lebih berkesan. Kerana apa yang kita lihat sesetengah kolej swasta apabila dia mengeluarkan graduan-graduan dari kolej tersebut yang mana ia tidak diiktiraf sehingga membebankan kepada *student* ataupun graduan tadi untuk mendapatkan pekerjaan, seperti mana yang dinyatakan oleh kawan-kawan yang lain tadi. Akan tetapi saya cuma ingin membangkitkan satu masalah yang pernah berlaku di kawasan Parlimen saya. Sebuah kolej swasta sudahlah tidak diiktiraf, tetapi malangnya kolej tersebut ditutup sewenang-wenangnya dalam tempoh waktu yang tidak diberi notis kepada *student*. Sewaktu pelajar-pelajar tersebut mengikuti kursus di tengah jalan tiba-tiba kolej tersebut ditutup. *And then* apabila pelajar-pelajar tersebut membuat tuntutan kepada pemilik kolej tersebut, sehingga hari ini tidak ada tindakan yang diberikan kerana bermacam-macam alasan yang diberikan sehinggakan pelajar tersebut terpaksa membayar hutang kiri

dan kanan. Di mana kolej tersebut sudah pun ditutup dan tidak memberikan ganti rugi kepada pelajar-pelajar tersebut. Sekurang-kurangnya kalau kolej tersebut tutup seharusnya pelajar-pelajar tersebut dialihkan kepada kolej-kolej swasta yang lain yang setanding dengannya supaya mereka dapat meneruskan pendidikan. Sehingga sekarang pelajar-pelajar tersebut menghadapi masalah untuk meneruskan kerana duit pun telah habis dan tidak ada penyambungan daripada kolej tersebut.

Saya mohon kepada kerajaan apakah langkah-langkah atau tindakan yang harus diambil kepada pengusaha kolej tersebut supaya perkara-perkara sedemikian tidak berlaku. Ini yang berlaku di Labuan adalah salah satu contoh yang mana dimiliki oleh istilahnya “orang besar” jugalah. Akan tetapi malangnya perkara ini mengaitkan pelajar-pelajar yang miskin dan sebagainya. Saya rasa dengan adanya pemantauan yang baik daripada kerajaan supaya sebelum meluluskan penubuhan sesebuah kolej itu haruslah pengiktirafan diadakan dahulu. Kerana sesudah beroperasi baru kita mahu mengiktiraf, saya rasa ini satu masalah yang besar kerana kadang-kadang tenaga pengajar juga bukan yang *qualified* untuk mengajar di situ.

Jadi diharapkan kepada pihak kementerian supaya lebih peka dan memantau masalah-masalah tersebut. Saya mengharapkan semoga dengan adanya perundangan yang ada pada hari ini, yang kita telah bahaskan agar masalah seperti ini dapat dielakkan.

Dengan itu saya turut menyokong, terima kasih.

Beberapa Ahli: *[Bangun]*

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Tuan Yang di-Pertua, Rang Undang-Undang Institusi Pendidikan Tinggi Swasta (Pindaan) 2008. Di mana Tuan Yang di-Pertua, saya cukup teruja apabila mendengar ucapan dari Yang Berhormat Kulim Bandar Baharu dan apa yang dikatakan itu amat serius. Maka Kementerian Pendidikan mestilah memberikan jawapan yang sebaik mungkin, kerana kalau diambil apa yang disebutkan oleh Yang Berhormat Kulim Bandar Baharu, maka sudah tentu kita juga turut merasa dukacita atas apa yang telah didedahkan tadi.

Tuan Yang di-Pertua, memanglah isu institusi pendidikan tinggi swasta (IPTS) ini terlalu banyak sebenarnya. Tuan Yang di-Pertua kalau dikira masa untuk perbahasan, saya sendiri menyenaraikan ada dua belas, tiga belas perkara hendak bangkit tetapi sudah tentulah tidak ada masa. Cuma perkara pokok memang saya juga turut bersetuju bahawa IPTS sekarang ini lebih mementingkan komersial daripada kualiti pendidikan itu sendiri. Ianya sudah jadi industri perniagaan yang cukup lumayan. Ia dibantu juga oleh kesedaran rakyat Malaysia, ibu bapa untuk menentukan anak-anak mereka mendapat tempat pendidikan, maka jika tidak dapat tempat di IPTA, maka dengan cara apa sekalipun bergolok bergadai mereka akan mencari tempat untuk anak-anak mereka.

Soal pemantauan, saya hendak tanya pihak kementerian berapa ramai kakitangan yang menjadi *inspectorate* yang membuat serbuan ataupun memantau perjalanan IPTS daripada semasa ke semasa. Kalau diikuti pada hakikatnya, ianya memerlukan kakitangan yang lebih daripada Puspakom. *Inspectorate* ini seharusnya lebih serius dan lebih tegas kerana saya bimbang penubuhan IPTS seperti cendawan sekarang ini, akan tidak terkawal dan satu hari nanti saya tidak terkejut kalau ada diploma ataupun ijazah yang dikeluarkan oleh IPTS di peringkat tempatan boleh dibeli ataupun dikeluarkan dengan sewenang-wenangnya. Sebab penipuan-penipuan yang lebih besar sebelum ini pun berlaku dalam negara kita walaupun tidak dalam sektor IPTS ini, tetapi dalam bidang lain. Sekarang ini manusia pandai mereka boleh buat dan boleh mereka apa saja caranya untuk mencari kepentingan.

Jadi ini yang menjadi kebimbangan, tetapi apa pun satu lagi perkara Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, saya cukup bimbang di mana IPTS ini juga bekerjasama dengan institusi luar negara melalui *twinning programme*. Memang baik, tetapi apakah pihak kementerian sedar apabila seseorang *graduate*, yang keluar daripada IPTA seperti contohnya Universiti Sabah, Universiti Sarawak, sekarang sudah ada Universiti Kelantan, kemudian ada graduan yang belajar di IPTS secara *twinning*, ijazah mereka kalau belajar di *Metropolitan College*, *Sunway College*, ijazah mereka ialah ijazah luar negeri. Nottingham University, Leeds University, Western Australia University, maka apabila mereka pergi

temu duga dari segi psikologi tengok ijazah itu pun sudah kalah daripada Universiti Utara ataupun universiti yang saya sebutkan tadi. Memang dalam soal konteks penggunaan bahasa Inggeris memang tidak boleh nafikan tentulah yang di IPTS ini agak lebih ke depan sedikit. Itu tidak boleh nafi. Jadi ini juga satu masalah dari segi itu dan akhirnya nanti oleh kerana saya katakan tadi terlalu memusatkan kepada kepentingan keuntungan ianya sudah jadi tidak terkawal, itu perkara yang pertama.

Seterusnya saya hendak tahu pembahagian, tajaan pelajar-pelajar kementerian di IPTS. Pihak kementerian ada membuat penajaan seperti *Masters Skill*, yang disebutkan tadi. Ada juga melalui cara menaja pelajar-pelajar diagih-agih kepada IPTS sekian jumlah pelajar belajar di institusi-institusi tersebut. Sebab ada rungutan dari kalangan IPTS bumiputera bahawa mereka sukar untuk mendapat sejumlah pelajar yang cukup untuk tajaan ini, berbeza dengan Universiti Lim Kok Wing contohnya yang ada sesetengah mengatakan bahawa mendapat layanan yang begitu baik. Saya tidak tahulah sejauh mana hebatnya Universiti Lim Kok Wing. Cuma saya tahu kehebatannya membuat promosi ataupun PR mereka dengan pihak kerajaan cukup baik. Ini saya hendak tanya Lim Kok Wing ini, cukup hebat Lim Kok Wing ini. Seolah-olah macam tidak boleh disentuh, ini Lim Kok Wing, saya pun hendak tahu juga. Sebab pembahagian-pembahagian ini kenalah diagih dengan baik. Ya lah kalau institusi bumiputera ada, dibagi sama bumiputera secukupnya, IPTS yang bukan bumiputera juga diberi dan diagih juga supaya semua pihak dapat memainkan peranan dan cintakan negara. Itu yang dahulu saya katakan sayang itu biar merata, jangan benci merata, sayang bertompok. Jadi ini yang menyebabkan keresahan rakyat terhadap kerajaan. Ini pembahagian ini saya hendak tahu. Hendak tahu supaya kalau boleh diberi jumlah angka contohnya tahun 2008, berapa ada IPTS, jumlah tajaan pelajar daripada kementerian, berapa puluh ribu dan diagih ke mana? Dan kita dapat tahu dan kalau ianya adil alhamdulillah kita turut menyokong dan nama kerajaan baik.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, hendak bertanya senarai institusi yang mendapat *student* yang di *sponsor* oleh pihak...

Dato' Ibrahim Ali [Pasir Mas]: Kerajaan, ya. Itu yang saya hendak tahu. Sebab terlalu banyak rungutan. Saya pernah jumpa dengan seorang pengendalilah IPTS Profesor Dr. Ismail yang dia punya pancaindera itu tidak nampak, tetapi orangnya agak terkemuka dan sudah jadi senator sekejap. Dia pernah beritahu kepada saya, dia punya IPTS cukup susah hendak dapat tajaan daripada pihak kerajaan dan ada setengah mudah macam Lim Kok Wing, begitu banyak sekali dapat tajaan daripada FELDA di bahawa tabung pendidikan FELDA. Maka disebut mungkin di sini bagus, program di Lim Kok Wing ini hebat. Ya lah hebat setakat mana? Betullah sekarang ini semuanya main *advertising*, semuanya main cara promosi pengiklanan. Saya diberitahu juga macam di *Sunway University College*, kakitangan yang ada sekarang ini asalnya daripada Kementerian Pendidikan, mereka sudah *counting* awal-awal, ambil orang-orang tertentu letak di situ dengan gaji yang tinggi. Jadi Tuan Yang di-Pertua, ini yang menjadi dilema. Jadi kita di sana sini ada sahaja masalah. Ini dari segi yang saya hendak minta supaya kementerian memberi jawapan yang sebaiknya dan apakah dari segi langkah-langkah untuk menentukan bahawa mutu pendidikan di IPTS ini terjamin?

Saya hendak mencadangkan Tuan Yang di-Pertua, seperti bank dahulu ada *merger*, bila terlalu banyak bank ia tidak upaya maka mereka *merger*. Sekarang ini tidak bolehkah sudah sampai masanya institusi swasta di setengah-setengah di *merge* supaya pihak kementerian sendiri memainkan peranan yang kecil-kecil yang tidak upaya di *merge* supaya mereka boleh berkongsi dengan memegang saham supaya lebih bertumpu kepada mutu pendidikan itu sendiri. Itu perkara yang ketiga.

Yang keempat masalah kemasukan pelajar asing. Saya diberitahu banyak visa pelajar asing ini disalahgunakan dan untuk pelajar-pelajar mendapat visa belajar masuk ke Malaysia, visa di negara berkenaan di setengah-setengah negara diurus oleh IPTS di sini. Ada juga dikatakan disalahgunakan, bila pelajar itu masuk, mereka belajar sekejap walaupun tamat visa mereka hilang. Akhir, fasal Tuan Yang di-Pertua, sudah tengok jam saya tidak cakap banyak.

Yang akhir sekali yang saya hendak sebut di sini apa yang dibangkit oleh Yang Berhormat Kubang Kerian. Ini masalah pengongkongan pelajar-pelajar ini yang sampai buat PhD pun terlibat dalam politik, ini elemen AUKU ini. Saya hendak beritahu satu sahaja kepada pihak kerajaan, mudah sahaja. Saya memang suka dan setuju kepada kebebasan pelajar sehingga saya mengatakan pihak kerajaan, pihak pembangkang jangan campur. Biarkan pelajar sendiri menentukan idealisme mereka. Tidak kira mana-mana, dua-dua tidak boleh campur, biarkan mereka. Sebab pada zaman tahun 70-an dahulu Tuan Yang di-Pertua, ini penting saya hendak sebut. Saya hendak minta kerajaan buat kajian. Dahulu pada tahun 70-an dahulu, pelajar-pelajar memang dilihat sebagai radikal dan agresif. Banyak kali mereka mengadakan tunjuk perasaan tetapi dalam kampus *speaker corner* dan sebagainya berlaku hari-hari. Prestasi akademik mereka tidak ada masalah, tetapi apa yang saya hendak sebutkan Tuan Yang di-Pertua, semua yang ini yang termasuklah yang kena tahan ISA pun ada. Boleh dikatakan semualah nampaknya anti *establishment*. Akan tetapi bila mereka *graduate*, mereka keluar tidak mengambil masa yang panjang semua menyokong *establishment*. Semua menyokong kerajaan. Betul. Akan tetapi sekarang terbalik, di kampus kita masuk semuanya nampak sokong kerajaan, selepas *graduate* mereka semua menentang kerajaan, tidak menyokong kerajaan. Apa sebab?

Ini penting. Ini memang berlaku. Ini kerana macam kita mendidik anak kita di rumah kalau bapa terlalu mengongkong, bila anak terlepas siap nanti. Samalah apa yang berlaku di IPTA dan di IPTS sekarang ini. Mereka tidak boleh meluahkan perasaan. Oleh sebab itu, graduan sekarang ini begitu *inferior complex* tidak macam graduan-graduan dahulu. Saya hendak sebut Tuan Yang di-Pertua, kalau Tuan Yang di-Pertua sedikit lagi saya hendak berkongsi. Saya masih ingat sekarang ini, Ketua Eksekutif PNB Tan Sri Ahmad Kamal Piah. Dahulu daripada ITM seangkatan dengan saya pernah menjadi pemimpin pelajar dalam Exco saya dahulu. Tan Sri Salleh Sulong, Dato' Salleh Majid, Tan Sri Amin Shah ini antara golongan seangkatan dengan saya waktu saya menjadi pemimpin pelajar di ITM dahulu. Semuanya berjaya malah ada beberapa

yang *drop out* atau pun terkeluar dipecat pun mereka berjaya sebab mereka ada jati diri mereka berani. Mungkin kerana suasana kampus pada waktu itu agak berbeza dengan suasana di kampus dalam masa lima, sepuluh tahun sekarang ini, kebelakangan ini. Ini kena kaji. Kena kaji balik kenapa semua nampak sokong kerajaan dalam kampus, VC kata semua *under control*, VC kata *everything* okey yang bodek pun kuat. Akan tetapi apabila sampai masa pilihan raya ramai juga pergi sokong sebelah pihak pembangkang. Bila keluar, tamak mereka mengundi parti pembangkang. Dahulu lain. Dahulu nampak di kampus anti *establishment* keluar menyokong kerajaan. Jadi ini satu perkara yang perlu dibuat kajian supaya kita dapat menentukan. Kalau tidak, saya tidak rugi apa-apa Tuan Yang di-Pertua, cuma saya tolong beritahu supaya dalam kita mendidik anak-anak ini supaya mereka ada jati diri. Tidak ada gunanya nanti ada latihan khidmat masyarakat bagi mereka yang tidak masuk universiti tetapi apabila keluar anak-anak kita atau graduan kaku. Banyak telah diceritakan dalam Dewan yang mulia ini. Bila di *interview*, bila ditemu duga takut itu punya satu macam lah. Akan tetapi dalam perasaan mereka kita tidak tahu, cuma anak-anak muda sekarang ini melepas perasaan mereka melalui peti undi. Itu sahaja Tuan Yang di-Pertua.

Terima kasih.

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya turut serta dalam perbahasan Rang Undang-Undang Akta Institusi Pendidikan Tinggi Swasta (Pindaan) 2008 dengan membangkitkan latar belakang pindaan yang menurut Kementerian Pengajian Tinggi digubal untuk mengadakan peruntukan bagi penubuhan pendaftaran, pengurusan dan pengawalseliaan dan kawalan kualiti pendidikan diberikan institusi pengajian tinggi swasta. Saya kira jelas tadi daripada perkara yang telah dibangkitkan oleh Yang Berhormat Kubang Kerian bagaimana kawalan kualiti pendidikan yang tertera dalam objektif kementerian ini. Tidak lain tidak bukan hanya langkah untuk memperkukuhkan kawalan kementerian terhadap sektor pendidikan swasta. Sebelum ini tidak dikenakan banyak sangat sekatan dan yang paling penting langkah ini tidak semestinya dapat memperbaiki kualiti institusi pendidikan tinggi swasta yang sedang dan terus diwujudkan tanpa henti. Dengan wujudnya akta ini pelbagai

larangan dahulunya terhadap kebebasan berpersatuan pelajar-pelajar dalam IPTS dikenakan terhadap pelajar-pelajar IPTS. Dahulunya IPTA dalam Akta Universiti Kolej Universiti AUKU 1991. Walaupun perbincangan terhadap Akta IPTS kurang hangat berbanding dengan *big brother* nya dengan izin IPTA ia bukannya kerana kurang kealpaan. Akan tetapi kerana ramai tidak menyedari sangat kesan negatif daripada seksyen 47 yang disebut tadi iaitu sekatan yang diwujudkan dalam kebebasan berpersatuan. Tambahan lagi kerana Akta IPTS dikuatkuasakan ke atas kesemua peringkat institusi pendidikan tinggi bukan sahaja Universiti dan Kolej Universiti. Maka kesan negatif sekatan yang dibawa oleh akta ini lebih tersebar luas kalau dibandingkan dengan AUKU. Ini wajib diberikan perhatian yang setimpal. Saya kira pendapat kami kuasa berleluasa juga diberikan pada Yang Berhormat Menteri dalam pengurusan hal ehwal Universiti dan juga Kolej Universiti.

Tuan Yang di-Pertua,

Saya pergi kepada masalah-masalah am Akta IPTS 1996. Pertama, bila wujud pertindihan antara peruntukan Akta IPTS 1996, AUKU 1996 Pindaan, Akta Syarikat 1995 dan Akta Pendidikan 1996. Contohnya di Universiti dan Kolej Universiti yang ditubuhkan oleh syarikat-syarikat konglomerat. Apakah perancangan kementerian untuk memastikan penyelesaian kepada pertindihan ini? Mengikut dokumen kualiti portfolio bagi *Monach University Sunway Campus* dengan izin *it is established under the provision of the Private Higher Education Institution Act 1996 Act 555 of Malaysia with the operating company. Monach University Sunway Campus Malaysia Sdn Bhd incorporated in March 1998 under the Companies Act 1965. The company also operates under the University and University College 1996 and the Education Act 1996.*

Dalam keadaan begini akta yang mana yang patut diberikan keutamaan terutamanya bila wujud pertindihan Akta IPTS dan juga AUKU. Jadi keadaan begini boleh mengelirukan pentadbiran dan juga pandangan pensyarah serta staf institusi pengajian terhadap status mereka. Di bawah Akta IPTS, Menteri dan Ketua Pendaftar diberikan kuasa yang tertinggi seperti mana yang diberikan kepada Menteri dan Yang di-Pertuan Agong di bawah AUKU. Antaranya

meliputi kuasa pendaftaran dan pertubuhan IPTS, pendaftaran dan pertubuhan syarikat yang mengurus IPTS tertentu. Pendaftaran Ketua Eksekutif IPTS dan juga paling penting hukuman dan penalti ke atas IPTS syarikat dan pelajar. Menteri juga berkuasa meminda dan mengubah beberapa syaratan dan subseksyen Akta IPTS sesuka hati pada bila-bila masa sahaja. Itu pertama ya, pertindihan. Kedua, saya pergi kepada kontradiksi halangan berpolitik yang tertera dalam akta pindaan ini terutama dalam seksyen 47. Bila dinyatakan sebentar tadi ramai yang bangun kata pelajar tidak boleh berpolitik dan saya ingin bangkitkan di sini, kenapakah pada masa yang sama terdapat institusi pengajian tinggi yang ditubuhkan dan dikawal oleh parti politik secara langsung dan tidak langsung?. Contoh pertama, *Asean Institute of Medicine Science and Technology* di bawah MIC. Baru-baru ini petikan akhbar BERNAMA, 21 Februari 2009 MIED dan AIMST milik MIC mula diasas di mana polis dan SPRM menyiasat Institusi Pembangunan Pendidikan Maju, MIED sebuah entiti pendidikan MIC yang diberi tanggungjawab membina dan mengurus Institusi Perubatan Sains dan Teknologi Asia.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Tuan S.K. Devamany]: Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Tunggu dahulu Yang Berhormat. Teruskan Yang Berhormat. Saya akan...

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Saya ambil kepilang akhbar saya tidak membangkitkan dalam mahkamah ini penting kerana ini menimbulkan kekeliruan dalam minda masyarakat. Saya tengah bercakap Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Tuan S.K. Devamany: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat.

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Saya tengah bercakap, saya tidak bagi laluan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, peraturan ikut sama juga Yang Berhormat. Kalau Yang Berhormat Lembah Pantai bagi peluang, Yang Berhormat boleh...

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Saya tidak mahu bagi peluang masa saya pendek sahaja. Saya mahu tekankan di sini inilah hubung kait politik dan juga Institusi Pendidikan yang akhirnya tidak memanfaatkan sesiapa pun. Saya teruskan, Pengarah Jabatan Siasatan Jenayah Komersial (JSJK) Bukit Aman, Dato' Koh Hong Soon hari ini pada 21 Februari mengesahkan bahawa JSJK telah memulakan siasatan ke atas pembinaan dan penyelenggaraan AIMST, selepas anggaran kos awal Universiti itu melonjak dari RM230 juta kepada RM500 juta di akhir tempoh pembinaan awal tahun lepas.

Tuan S.K. Devamany: Tuan Yang di-Pertua, kes ini sedang di dalam mahkamah dan di dalam siasatan.

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Ia, AIMST ini telah terletak di Semeling, Kedah. Saya ada hak untuk utarakan. Ini pengetahuan umum.

Tuan S.K. Devamany: Ini adalah sengaja mempolitikkan keadaan.

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Saya bukan buat dakwaan jahat. Saya harap Yang Berhormat hormati hak saya Tuan Yang di-Pertua.

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Duduklah. [*Dewan riuh*]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat Padang Serai apa pula ini? Yang Berhormat tidak payah tunjuk di sini Yang Berhormat. Yang Berhormat di kalangan kita di Dewan Parlimen ini sudah pergi berperang Yang Berhormat tetapi saya tidak tunjuk garang saya. Saya sudah bunuh orang dan sudah tengok orang berbunuhan di depan saya Yang Berhormat. Saya tidak tunjuk garang. Yang Berhormat, duduk Yang Berhormat. Sila Yang Berhormat Lembah Pantai.

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Oleh sebab premis awal saya, tesis saya adalah kaitan bila parti politik terlibat dengan institusi pendidikan dan ini merupakan pengetahuan umum. Berita yang tersebar luas, imejnya sangat negatif. *[Disampuk]*

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Ronald Kiandee) mempengerusikan mesyuarat]

Jadi saya bangkitkan, saya teruskan. AIMST University ini terletak di Semeling, Kedah. Mula dibuka 18 bulan yang lalu. Dipetik sebagai hasrat MIC memiliki dan menguruskan sebuah universiti. Dibina atas sumbangan ikhlas orang ramai. Derma dan pungutan dari setiap cawangan MIC. Maksudnya tentulah besar benar amanah mereka yang telah menyumbangkan sejumlah wang yang besar demi mewujudkan institusi ini. Saya sebut daripada *Police Officer* Koh kami memulakan siasatan selepas beberapa laporan polis..

Tuan S.K. Devamany: Tuan Yang di-Pertua, saya kembali hendak kata...

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Begini Yang Berhormat Timbalan Menteri. Ini pengetahuan umum. *[Dewan riuh]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Hendak minta jalankah Yang Berhormat?

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Kalau saya sebutkan di sini, dalam berita dan bukannya perkara baru.

Tuan S.K. Devamany: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat Lembah Pantai hendak bagi jalan, Yang Berhormat.

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Saya teruskan. Jadi walaupun keterangan diambil oleh...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Tidak payahlah, dia tidak bagi jalan Yang Berhormat. *[Dewan riuh]*

[Disampuk] Ya, teruskan Yang Berhormat.

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Dalam MIED, siasatan dan teruskan tetapi konflik ataupun skandal ini memberikan imej yang sangat negatif kepada hubung kait di antara parti politik dan juga institusi-institusi pendidikan. Di satu kala, kementerian kata pelajar tidak boleh berpolitik. Bagi parti politik, ada pula *their own stake* dengan izin dalam institusi-institusi pendidikan. Bukan sahaja ada *their own stake* tetapi wujud...

Tuan S.K. Devamany: Itu laporan salah Tuan Yang di-Pertua. Institusi itu dimiliki oleh MIED, bukan parti politik. *[Dewan riuh]* *[Disampuk]*

Tuan S. Manikavasagam [Kapar]: Hei, pergi tanya Samy Vellu mana wang pergi?

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Mana wang itu? Mana duit itu? *[Dewan riuh]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Tidak payahlah Yang Berhormat, tidak payahlah.

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Saya tidak bagi laluan kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, cukuplah Yang Berhormat. *[Dewan riuh]*

Beberapa Ahli: *[Bangun]*

Tuan N. Gobalakrishnan [Padang Serai]: Agen Samy Vellukah?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, Yang Berhormat.

Puan Nurul Izzah Anwar [Lembah Pantai]: Seterusnya, contoh kedua Tuan Yang di-Pertua bila bercakap tentang parti politik dan juga universiti. Di dalam Universiti Tun Abdul Razak yang mempunyai kaitan dengan parti UMNO di mana saya sebut di dalam Perhimpunan Agung UMNO 2005, Yang Amat Berhormat Perdana Menteri menyatakan UMNO tidak bercadang untuk menubuhkan universitinya sendiri, sebaliknya akan memperkukuhkan lagi Universiti Tun Abdul Razak (UNITAR) sebagai platform pendidikan terpentingnya. Contoh ketiga, Wawasan *Open University*. Hubungan dengan Gerakan di mana terbukti Gerakan Pasir Gudang dalam kenyataan akhbar telah *organize* atau mengadakan dan mengaturkan satu *fund raising dinner* dengan izin untuk universiti tersebut. Jadi, *point* saya yang utama adalah apabila institusi pendidikan dikuasai oleh parti politik, ia boleh disalahgunakan untuk tujuan politik dan juga kempen politik. Justeru tidak boleh ada kontradiksi kenapa bila ada realiti sebegini, pelajar masih lagi ditindas melalui Seksyen 47 dan tidak boleh langsung dilarang menjadi ahli atau mempunyai apa-apa penggabungan, persekutuan atau urusan lain dengan persatuan pertubuhan, badan, kumpulan orang, kesatuan sekerja dan parti politik. Maksudnya saya rasa, kementerian perlu menilai, *variety* semasa dan jangan bersikap berat sebelah serta tidak adil kepada pelajar di IPTS dan di IPTA.

Ketiga, ini tidak kontroversi. Yang Berhormat Timbalan Menteri tidak payah bangun. Pertambahan IPTS yang berstatus universiti dan kolej universiti yang disebut tadi tumbuh bagai cendawan. Saya beri contoh institusi-institusi yang baru dan dilihat sebagai kurang prestijnya. *Twintech*, *Cosmopoint*, sesetengah pihak mempersoalkan kenapa mereka ini diberikan status kolej universiti? Bandingan Kolej *Cosmopoint* ditubuhkan pada tahun 1991, hanya membekalkan program bertaraf diploma dan sijil sebelum dinaiktarafkan sebagai kolej universiti yang boleh membekalkan ijazah sendiri pada tahun 2006. Semasa itu disebut *Kuala Lumpur Metropolitan University College*. Kalau dibandingkan institusi-institusi seperti *Taylor* dan *Inti College*, mereka telah banyak membekalkan Program Ijazah 3 + 0, nama poplarnya Tuan Yang di-Pertua ataupun *twinning* dengan universiti di dalam dan di luar negara serta program prauniversiti antarabangsa, *GCE A-Level*, *Canadian Pre-University South Australian Matriculation*, sebelum diberikan status kolej universiti.

Saya bangkitkan isu konsistensi dalam penganugerahan status ini kepada mana-mana kolej universiti perlu ada ketelusan dan juga satu sistem yang dapat diterima pakai oleh semua. Bila ada pihak yang mempersoalkan kenapa berlainan dan sebagainya, akhirnya akan memberi layanan kepada kenapa kualiti institusi pendidikan swasta ini merudum? Kritik pindaan Akta IPTS juga daripada banyak-banyak adalah juga yang menyatakan mungkin seksyen 2, penggantian takrif pemohon untuk menyatakan bahawa hanya syarikat dibenarkan untuk menubuhkan sesuatu IPTS dilihat bertujuan untuk mengawal kualiti IPTS. Akan tetapi pada masa yang sama, saya hanya mahu membangkitkan kepada kementerian ia boleh membawa kesan negatif iaitu kalau kita fikirkan syarikat yang mungkin mempunyai minat kepada sektor lain. Syarikat konglomerat atau syarikat perkhidmatan pendidikan yang wujud boleh menubuhkan IPTS. Kalau syarikat tersebut mempunyai banyak pelaburan dalam pelbagai sektor, ia mungkin mewujudkan *conflict of interests* yang berpotensi menjejaskan kebebasan akademik. Terutamanya dalam kes-kes konsolidasi yang besar, keadaan di mana monopoli akan diwujudkan, kenaikan kos pengajian memang tentunya akan terjadi dan pelajar-pelajar IPTS sekali lagi menjadi mangsa. Yuran tuisyen di IPTS telah begitu tinggi. Jadi bila beberapa syarikat berjaya mendominasi pasaran ini tanpa persaingan yang sihat, maka mereka tidak akan merasai sebarang tekanan untuk menetapkan yuran yang rendah ataupun berpatutan.

Jadi, akhir sekali Tuan Yang di-Pertua saya juga berharap selepas pindaan seksyen 43, ini berkaitan dengan mata pelajaran wajib. Dahulu banyak yang mengeluh kata pengajian Malaysia, pengajian moral dan pengajian Islam ialah mengambil masa dan juga wang. Akan tetapi sekarang digantikan dengan apa-apa mata pelajaran mengikut pindaan ini yang ditentukan oleh Ketua Pendaftar. Saya mahu kepastian di pihak kementerian. Adakah ini bermaksud tidak ada mata pelajaran yang tetap di dalam hal ini? Adakah mata pelajaran wajib akan ditukarkan dalam tempoh yang tertentu atau pada bila-bila masa dan kalau tiada mata pelajaran lain yang dicadangkan oleh semua IPTS, kenapakah berlaku pindaan dalam seksyen ini? Bukankah lebih baik sahaja kalau kita batalkan semua mata pelajaran wajib memandangkan ia berlebihan, kalaulah ia berlebihan.

Akhir kata, saya berharap pihak kementerian memandang serius apa yang dibawa pada hari ini. Saya sebut parti politik dan juga institusi pendidikan tadi untuk menunjukkan diketahui umum. Bukan sahaja ini satu dakwaan jahat daripada pihak pembangkang. Ini diketahui umum, kebenaran yang ada di luar sana. Jadi, apa-apa perancangan pihak kementerian untuk mengawal aktiviti politik pelajar itu, lupakan sahajalah. Saya rasa lebih baik kawal syarikat-syarikat besar yang memerah wang daripada pelajar biasa daripada menumpukan untuk mengawal kehidupan sehari-harian pelajar universiti IPTS. Terima kasih.

Tuan Loke Siew Fook [Rasah]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Tadi ramai yang telah mengambil bahagian dan saya tidak mengulangi beberapa persoalan yang telah dibangkitkan semula. Memberikan pandangan saya dalam beberapa perkara. Memang Rang Undang-undang IPTS ini untuk meminda Akta Universiti-universiti Pendidikan Swasta 2008.

Memang banyak institusi pendidikan tinggi swasta telah tumbuh di negara kita dan bagi hemat saya ini adalah kerana kegagalan Kerajaan Barisan Nasional, dasar-dasar Kerajaan Barisan Nasional untuk memberikan peluang yang sama rata kepada pelajar Malaysia untuk belajar di IPTA. Oleh sebab itu banyak tumbuhnya IPTS ini. Namun, saya ingin menimbulkan beberapa persoalan dalam IPTS. Pertamanya, saya rasa yang paling membimbangkan ialah kualiti kursus yang ditawarkan di IPTS-IPTS ini. Memang banyak IPTS yang menawarkan bukan sahaja sijil, diploma mahupun ijazah pertama tetapi yang pentingnya ialah kualiti kursus yang ditawarkan. Kebanyakan kolej swasta ini mengadakan *twinning programmes* seperti *two plus one* atau *three plus zero* dengan universiti-universiti di luar. Apabila mereka hendak menawarkan sesuatu ijazah itu mereka menggunakan universiti di luar negara. Akan tetapi apa yang saya hendak bangkitkan di sini ialah apabila kita menawarkan *twinning programmes* ini, saya hendak bertanya kepada pihak kementerian.

Saya menyeru kepada pihak kementerian supaya ada satu sistem pemantauan yang lebih baik, yang lebih sistematik untuk memastikan bahawa kursus dan ijazah yang ditawarkan itu memang menepati keperluan dalam pasaran

kita, keperluan modal insan dalam negara kita. Ini kerana saya rasa banyak *twinning programmes* yang mengambil nama-nama universiti di luar. Apabila pelajar-pelajar dan ibu bapa mereka hendak pergi mendaftar atau selepas SPM mereka pergi buat *twinning programmes* di kolej-kolej swasta, ramai yang mungkin tidak ada pengetahuan apakah jenis universiti ini. Ini kerana dalam universiti kita tahu ada banyak bentuk universiti, ada universiti-universiti yang mempunyai taraf ataupun pangkat yang berlainan, ada universiti yang *Ivy-League*, ada yang berjenama, ada yang *state university* dan sebagainya. Akan tetapi dalam kes *twinning programmes* mungkin banyak universiti yang menawarkan ijazah *twinning programmes* ini bukannya universiti yang baik, yang APEX tetapi universiti-universiti yang mungkin tidak mempunyai kualiti yang tidak begitu baik.

Jadi, saya harap pihak kementerian ada satu sistem untuk memberikan pengetahuan dan maklumat yang lebih tepat kepada pelajar dan ibu bapa. Semasa mereka memastikan mana satu *twinning programmes* yang hendak mereka sertai supaya mereka tahu apakah latar belakang universiti itu. Mungkin dari segi pihak kementerian yang boleh buat ialah memberikan maklumat yang lebih terperinci apakah jenis universiti itu, apakah pangkatnya, apakah taraf universiti itu. Ini supaya apabila mereka membuat *twinning programmes* mereka tahu *twinning programmes* ini apakah jenis universiti yang mereka akan mendapat ijazah daripada *twinning programmes* tersebut.

Saya juga bersetuju bahawa banyak kolej swasta yang tidak tulen, hanya menubuhkan satu kolej swasta kononnya hendak memberikan kursus bahasa Inggeris dan sebagainya untuk menarik pelajar-pelajar daripada luar negara, khasnya ramai daripada Negara China dan sebagainya. Akan tetapi kolej-kolej swasta ini banyak kes yang telah berlaku menyalahgunakan nama sebagai kolej swasta, mengeluarkan visa kepada pelajar. Apabila pelajar sampai ke Malaysia ini mereka menyalahgunakan visa itu untuk menjalankan kegiatan yang lain, bukannya belajar tetapi bekerja ataupun selainnya. Jadi, saya berharap satu sistem pemantauan yang lebih baik oleh pihak kementerian untuk memastikan kolej-kolej ini tidak diberikan lesen dan tidak wujud kolej-kolej yang tidak tulen ini.

Saya juga ingin menimbulkan sedikit permasalahan yang pernah timbul dalam beberapa tahun yang lepas. Ada kolej-kolej yang menubuhkan cawangan-cawangan di beberapa negeri di seluruh negara. Akan tetapi apabila mereka menubuhkan cawangan mungkin pada tahun pertama mereka cukup pelajar untuk mendaftarkan diri dan mereka menjalankan kursus itu di cawangan mereka. Akan tetapi apabila masuk tahun kedua, tahun ketiga serta apabila pengambilan pelajar itu berkurangan. Maka ada pernah kes yang berlaku dengan Kolej Informatics di Seremban dan di Kuching juga pernah berlaku masalah ini. Apabila pengambilan pelajar itu berkurangan, mereka meminta pelajar-pelajar yang telah mendaftarkan diri mereka di cawangan itu supaya berpindah ke Kuala Lumpur ataupun cawangan-cawangan yang lebih besar untuk meneruskan pelajaran. Ini menimbulkan pelbagai masalah dari segi logistik, kos dan sebagainya.

Jadi, saya harap pihak kementerian boleh memastikan kalau ada IPTS ini yang membuka cawangan dan menawarkan kursus itu di pejabat cawangan tersebut. Oleh itu, pastikan mereka supaya memenuhi komitmen mereka serta menghabiskan kursus itu di pejabat cawangan itu dan tidak boleh separuh jalan mereka minta pelajar itu tukar ke cawangan lain atau tukar ke ibu pejabat. Jadi, saya harap ini dapat dikaji dan dipastikan oleh pihak kementerian supaya IPTS-IPTS ini tidak mengambil peluang untuk mengurangkan kos mereka tetapi tidak memenuhi komitmen mereka untuk menghabiskan kursus tersebut. Tadi ramai juga Ahli Yang Berhormat yang telah membahaskan tentang kebebasan pelajar. Saya melihat bahawa dalam peruntukan-peruntukan rang undang-undang IPTS ini memang mempunyai semangat ataupun falsafah AUKU yang mengongkong pelajar kita termasuk di IPTS. Saya berharap pihak kerajaan melihat bahawa kita hendak pelajar-pelajar kita mempunyai satu persekitaran yang lebih bebas untuk mereka berfikir, untuk mereka berhujah, untuk mereka berdialog dan bertanya soalan dalam kampus. Saya rasa kalau mereka membuat kursus mereka di IPTS, kononnya membuat *twinning program* mungkin ada satu tahun iaitu pada tahun akhir mereka akan belajar di universiti di luar. Akan tetapi kalau kita ada satu suasana yang mengongkong, yang tidak menggalakkan mereka berbahas dan tidak menggalakkan mereka bertanya soalan. Apabila mereka sampai ke

kampus di luar negara nanti ini akan menimbulkan masalah kerana mereka tidak bersesuaian dengan konsep keterbukaan dalam persekitaran universiti di luar. Saya berharap perkara ini dapat dilihat supaya kebebasan pelajar itu perlu dikembalikan kepada pihak pelajar. Jangan terlalu mengongkang sehingga mereka ini tidak ada daya berhujah, daya berfikir dan daya bertanya soalan. Saya harap ini dapat diberikan pertimbangan.

Saya tidak mahu berbahas panjang dalam perkara ini kerana ramai yang telah memberikan pandangan mereka. Akan tetapi yang terakhir, sebelum saya ada beberapa rakan lain Ahli-ahli Yang Berhormat Kuala Krai, Yang Berhormat PJ Utara dan Yang Berhormat Kepong yang hendak berbahas. Saya juga hendak menimbulkan satu persoalan berkenaan dengan yuran. Saya mendapati bahawa ada IPTS-IPTS yang hendak mengutip yuran keseluruhan apabila mereka masuk tahun pertama. Mungkin kursus itu dua atau tiga tahun. Mereka cuba hendak mengutip yuran keseluruhannya, mungkin memberikan sedikit insentif dan sebagainya.

Dr. Lo' Lo' Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Penjelasan.

Tuan Loke Siew Fook [Rasah]: Sedikit sahaja.

Dr. Lo' Lo' Mohamad Ghazali [Titiwangsa]: Sebelum Yang Berhormat menghabiskan ucapan kalau boleh saya hendak bertanya. Adakah Yang Berhormat sedar bahawa seolah-olah ada dua standard yang berbeza dalam pakej rangsangan ekonomi baru ini untuk Kementerian Pengajian Tinggi. Di mana untuk mereka yang menganggur diberikan peluang yang seluas-luasnya untuk membuat *postgraduate*. Akan tetapi kepada yang sedang bekerja pertamanya mereka mesti disahkan dalam jawatan dan keduanya mestilah penilaian laporan prestasi mereka mencapai 80%. Jadi, minta pandangan Ahli Yang Berhormat.

Tuan Loke Siew Fook [Rasah]: Mungkin dalam segi pelaksanaan itu memang ada ketelusannya. Saya tidak begitu pasti tentang apa masalah yang berlaku tetapi saya harap pihak kementerian boleh memastikan bahawa semua pelajar

IPTS juga mendapat peluang yang sama. Mungkin pihak Yang Berhormat Timbalan Menteri boleh menjawab persoalan yang ditimbulkan oleh Yang Berhormat Titiwangsa tadi.

Saya hendak mengatakan bahawa mengenai yuran tadi ada IPTS-IPTS yang mereka hendak mengutip yuran keseluruhannya. Mungkin *one-shot* mereka hendak kutip keseluruhan yuran itu dan mungkin mereka memberikan sedikit insentif beri *laptop* dan sebagainya. Saya memang ada kes-kes berlaku seperti ini di mana pelajar memberikan yuran keseluruhannya sekali gus. Namun, saya hendak menasihatkan dan meminta pihak kementerian supaya melarang mana-mana pihak IPTS untuk mengutip yuran. Walaupun mereka belajar di semester pertama, mereka hendak mengutip yuran bagi semester kedua dan seterusnya. Saya rasa ini adalah satu risiko yang tinggi kepada pelajar. Apa kata kalau IPTS itu gulung tikar, maka pelajar itu akan hilang wang yuran mereka yang telah dibayar. Mereka tidak ada satu mekanisme untuk menuntut semula bayaran yuran mereka dan keadaan ini berlaku. Saya hendak minta supaya pihak kementerian memastikan bahawa mana-mana IPTS tidak dibenarkan, tidak boleh membenarkan mereka mengutip yuran sebelum mereka menawarkan perkhidmatan ataupun pengajaran mereka.

Saya juga hendak bertanya satu soalan berkenaan PTPTN kerana saya difahamkan sekarang ini PTPTN ada *practice* yang diberikan apabila mereka membuat pinjaman pelajar. Mereka sekali gus memberikan keseluruhan pinjaman itu kepada kolej ataupun pelajar itu. Saya hendak mendapatkan kepastian sama ada ini adalah *practice* PTPTN kerana bagi saya ini adalah sesuatu yang tidak wajar dilakukan. Ini kerana pelajar ini mungkin dia ada satu kelemahan dari segi mengawal perbelanjaan mereka. Saya harap PTPTN sepatutnya diagihkan, diperuntukkan semester demi semester kerana saya tahu bahawa semasa PTPTN dimulakan mereka akan mengedarkan ataupun mengagihkan pinjaman itu mengikut semester. Mereka akan beri kepada IPTA ataupun IPTS itu dahulu, selepas ditolak yuran persekolahan mereka, maka baki itu akan dimasukkan ke dalam akaun pelajar. Saya harap pihak Yang Berhormat Timbalan Menteri boleh memberikan satu penjelasan yang lebih terperinci mengenai PTPTN ini. Terima kasih.

Dr. Mohd. Hatta bin Md. Ramli [Kuala Krai]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua kerana mengizinkan saya turut berbahas mengenai rang undang-undang untuk meminda Akta IPTS 1996 ini.

Seperti yang telah dibangkitkan oleh rakan-rakan yang lain tadi, IPTS ini tumbuh dengan hebat seperti cendawan yang keluar selepas hujan. Dari satu sudut, ia menggambarkan tahap keperluan pendidikan swasta yang lebih tinggi memandangkan kepada kekurangan tempat di institusi pendidikan awam kita. Yang ini pun saya rasa kerajaan harus mengambil berat kerana tanggungjawab pendidikan ini memang diamanahkan kepada Kerajaan Pusat. Jadi seboleh-bolehnya dirangka rancangan supaya IPTA yang ada diperluaskan dan IPTA-IPTA yang baru sedia dilancarkan dalam masa-masa yang terdekat bagi menghadapi persaingan dan keperluan tempat-tempat belajar ini. Kalau kita pergi ke luar negara dan melihat IPTS mereka, kita akan nampak kehebatan dari sudut pembangunan fizikalnya. Ini kita belum bercakap dari segi hasil pendidikan mereka iaitu anak-anak yang dididik tetapi dari segi fizikal mereka pun cukup hebat. Saya pernah melihat di Brisbane, Australia ada University of Queensland. Itu kerajaan punya, tetapi tidak jauh daripada situ ada Griffith University, sebuah institusi swasta. Dalam konteks pembangunan fizikalnya, Universiti Griffith ini juga tidak kurang hebatnya dengan kemudahan-kemudahan fizikal seperti asrama, seperti kolej tempat belajar, dari segi kemudahan padang, rekreasi dan sebagainya.

Jadi ianya memberikan suasana pendidikan yang agak menyeluruh dan menyihatkan dan sudah pasti suasana yang baik ini akan menggalakkan satu suasana atau *mood* pendidikan yang lebih baik. Begitu juga beberapa tempat lain universiti swasta di Amerika Syarikat yang sebahagiannya termasuk dalam universiti-universiti *Ivy League* dan juga *British Top University*, United Kingdom. Mereka swasta tetapi mereka merancang begitu lama untuk menyediakan kemudahan-kemudahan tersebut. Kalau kita tengok kemudahan IPTS dalam negara kita, kadang-kadang bangunannya pun sangat terhad. Tidak usah ceritalah hendakkan padang, hendakkan pusat rekreasi, bangunan tempat mengajarnya pun sangat terhad. Di tengah-tengah bandar misalnya, kalau kita tengok satu kampus di persimpangan Kampung Baru dengan Jalan Sultan

Ismail, ada kampus universiti yang hanya bangunan sahaja dan tidak nampak kemudahan lain. Mungkin dalam bangunan itu disediakan *facility* sukan, saya tidak tahu tetapi rasa-rasanya tidak ada. Sedangkan semasa kita mencipta Universiti Kebangsaan Malaysia dahulu, kita diberitahu bahawa tanah yang disediakan untuk pembangunan Universiti Kebangsaan Malaysia di Bangi dahulu 1,000 ekar lebih. Punya luasnya. UPM agaknya lebih luas. Akan tetapi bagi universiti swasta ini, hanya bangunan itu sahaja. Itu pun disewa. Jadi bagaimanakah kita hendak menyediakan satu suasana pendidikan yang lebih kondusif kepada pelajar-pelajar kita.

Jadi saya tidaklah mengatakan bahawa untuk meluluskan pembentukan sebuah universiti swasta ini mesti lengkap segala-galanya. Kalau macam itu memang tidak adalah akan dapat universiti swasta kerana kosnya yang tinggi. Akan tetapi kita boleh lihat seperti yang dibangkitkan tadi, Lim Kok Wing University, prasarannya pun nampaknya macam hebat di Cyberjaya. Kita ada juga universiti-universiti swasta yang lain kalau kita pergi ke selatan lalu ikut Semenyih, terlepas dalam kereta sebentar, tiba-tiba buka mata, katanya berada di Nottingham. Jadi ada kampus, cukup hebat. Jadi bukan tidak boleh, tetapi kita hendak memastikan supaya adalah disediakan sedikit syarat supaya perkara-perkara minimum bukan hanya dari segi pensyarahnya, dari segi pentadbirannya, dari segi kurikulumnya tetapi juga dari segi pembangunan fizikal. Diharap dipastikan supaya perkara-perkara ini diambil kira dalam kita mendaftarkan kolej-kolej yang baru.

Seterusnya saya ingin menyentuh mengenai syarat yang dikenakan dalam pindaan ini mengenai pindaan terhadap seksyen 47, Akta 555 untuk memberikan ruang kepada para pelajar melibatkan diri dengan badan-badan dan pertubuhan. Saya rasa ini bagus kerana dengan cara ini pelajar-pelajar kita akan dapat mengembangkan minda, mengembangkan inteleknya dan mengembangkan hubungan sosialnya dengan masyarakat yang di luar kampus melalui penyertaan dalam persatuan-persatuan yang baik untuk mereka. Akan tetapi saya yakin pelajar-pelajar ini tentulah pandai membahagikan masa kerana terlibat dengan persatuan di luar kampus ini juga memerlukan masa. Isunya yang kita hendak kawal pelajar-pelajar ini saya rasa bukan pencemaran minda sangat tetapi

pandai menggunakan masa. Sebab itu saya hendak mencadangkan supaya penetapan bahawa pelajar-pelajar ini boleh bergabung kecuali tiga kumpulan iaitu parti-parti politik, pertubuhan-pertubuhan yang bertentangan dengan undang-undang dan yang ketiga tadi, mana-mana pihak yang dianggap boleh merosakkan pelajar-pelajar ini, tidak dikelompokkan sekali.

Saya cukup sensitif apabila parti politik dikelompokkan sekali dengan badan-badan yang bertentangan dengan undang-undang. Kenapa? Parti politik ini bahaya sangatkah? Kongsi gelapkah? Melatih samseng-samsengkah? Kita parti yang terbuka, berdaftar, membuat laporan tahunan, muktamar, mesyuarat agung, perhimpunan agung dibuka untuk pemerhatian semua termasuk *bloggers* kecuali Perhimpunan UMNO sahaja ada yang dihalang. Itu tidak apalah, itu mungkin ada perkiraan semasa.

Jadi apakah yang ditakutkan dengan parti-parti politik? Yang kalau hendak ditakutkan bahawa dengan penglibatan dalam parti politik ini mereka habis masa, ini bermakna mereka boleh juga habis masa dengan mana-mana organisasi yang lain, kalau itu hujahnya. Akan tetapi kalau menghabiskan masa di panggung wayang, minum-minum atau merempit juga menghabiskan masa. Jadi saya tidak nampak logiknya kalau masa itu yang menjadi ukuran kerana kita tahu di luar negara, anak-anak kita terutamanya anak Malaysia yang belajar di luar negara, ada pula yang digalakkan untuk terlibat dengan badan-badan politik – dalam UMNO. Baru-baru ini ada pula taklimat kepada pemimpin-pemimpin pelajar di luar negara tentang politik UMNO.

Dalam Dewan ini ada yang berhujah dahulu, Yang Berhormat Kuala Terengganu kata sana boleh sini tidak boleh sebab sana jauh. Hujah itu telah ditolak oleh Rembau sendiri. Saya rasa tidak munasabah, sedangkan mana-mana anak yang mahu terlibat, bukan semua pelajar mahu terlibat dengan politik ini, Tuan Yang di-Pertua tetapi bagi mereka yang mahu terlibat, sepatutnya diberikan galakan, diberikan bimbingan dan kita harus meyakini bahawa anak-anak kita ini boleh bertanggungjawab dengan penglibatan mereka. Jadi saya minta janganlah dikelompokkan parti politik dengan kumpulan-kumpulan yang dikenal pasti oleh Ketua Pendaftar sebagai tidak sesuai demi

kepentingan dan kesentosaan pelajar dan juga dengan pertubuhan yang menyalahi undang-undang. Jangan dikelompokkan sekali dan kita minta parti politik ini dibenarkan untuk diceburi oleh anak-anak kita ini dengan harapan mereka akan menjadi pemimpin yang lebih baik seperti yang disebut oleh Pasir Mas tadi walaupun berbeza pandangan di peringkat awal iaitu mereka sebenarnya tidak terlibat politik tetapi akhirnya terlibat dan berjaya dalam politik. Tidak semestinya sedemikian.

Point terakhir saya Tuan Speaker, iaitu mengenai satu kompelin yang saya dapat daripada penaja dari luar negara, datang mengadu bahawa mereka dilayan tidak baik oleh salah sebuah institusi di Malaysia iaitu sebuah IPTA. Mereka menghantar pelajar ke universiti ini. Universiti ini, Tuan Yang di-Pertua adalah universiti yang sangat sensitif untuk membenarkan pelajar-pelajar bukan bumiputera masuk ke dalamnya. Apabila dengar bukan bumiputera hendak masuk, mereka sensitif. Ini hanya untuk bumiputera. Akan tetapi kita dimaklumkan oleh penaja dari luar negara ini, mereka menghantar ramai pelajar dari luar negara untuk belajar di IPTA ini. Jadi saya pun terkejut. Saya ingat memang ada *restriction*, dengan izin, kepada pelajar-pelajar selain daripada bumiputera. Rupa-rupanya dari luar ramai masuk. Mungkin kerana mereka membayar fi yang tinggi, mereka dapat masuk. Jadi ini semacam ada suatu *double standard* yang saya baru dimaklumkan. Ertinya ada pelajar luar masuk tetapi pelajar dalam negara dihalang. Jadi kita minta penjelasan. Yang saya hendak bawa ini ialah apabila fi telah dibayar oleh penaja kepada universiti untuk menampung pelajar-pelajar mereka ini, kompelinnya ialah wang itu telah didapati *misplaced* dengan izin. Hilang atau salah letak sehingga penaja ini didenda kerana lewat membayar sedangkan hujahnya mereka telah membayar. Ini hampir-hampir pergi ke mahkamah. Jadi untuk menyelesaikannya, universiti kata tidak apalah. Dianggap sudah bayar tapi kena bayar denda sedikit lagi. Jadi ini menimbulkan kemarahan dan menyebabkan imej pendidikan negara kita ini terjejas kerana sikap tidak profesional salah sebuah IPTA kita. Jadi diharap apa yang berlaku di UiTM ini dapat dilihat kerana pelajar-pelajar luar yang datang daripada Pulau Mauritius ini berada dalam keadaan dianggap sebagai belajar tanpa yuran dan terpaksa mengalami tekanan pada suatu ketika. Jadi itu saja pandangan saya, Tuan Yang di-Pertua.

Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Saya akan panggil dua Ahli Yang Berhormat yang terakhir ini. Saya panggil Yang Berhormat Petaling Jaya Utara dahulu. Selepas itu Yang Berhormat Kepong. Kemudian saya minta Yang Berhormat Menteri menjawab.

Tuan Pua Kiam Wee [Petaling Jaya Utara]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Banyak perkara yang saya ingin bangkitkan telah pun dibangkitkan oleh rakan-rakan saya. Saya tidak akan memanjangkan perbahasan saya dengan mengulangi isu-isu yang telah dibangkitkan. Sektor pengajian tinggi di Malaysia telah pun berkembang dengan cepat sekali sejak tahun 90-an. Kini, kita ada 19 buah universiti swasta, meningkat daripada 11 pada tahun 2005, 5 pada tahun 2000. Kita ada 18 kolej universiti, meningkat daripada 11 pada tahun 2005 dan 0 pada tahun 2000 dan 400 lebih kolej dan institusi swasta. Ini merupakan satu perkembangan yang mungkin dari segi *democratization of education* dengan izin, adalah satu perkembangan yang sihat. Namun, adakah perkembangan di Malaysia ini seperti apa yang telah pun dibangkitkan tadi, mementingkan kuantiti dan mengabaikan kualiti. Mengapa saya kata begitu? Banyak kolej telah pun dinaiktarafkan kepada status kolej universiti.

Apakah perbezaan antara kolej universiti dengan kolej? Kolej pun boleh mengeluarkan *degree* tetapi *degreenya* perlu dikeluarkan daripada institusi yang lain yang dapat mengeluarkan *degree*. Misalnya, kolej boleh ada *twinning program* dengan universiti di luar negara seperti *University of Tasmania* kah, *University of Hertfordshire* kah, untuk mengeluarkan *degree*. Namun, kolej universiti boleh mengeluarkan *degree* sendiri. So, kita boleh ada *Taylor's University College Degree*, ada *Sunway University College Degree* dan lain-lain. Banyak juga *university college* yang telah pun dinaiktarafkan kepada taraf universiti dengan cepat sekali dan dalam masa yang singkat. Apabila Lim Kok Wing diberi taraf *university college*, ia dinaiktarafkan dalam masa satu hingga dua tahun saja kepada universiti. Kita hendak tahu apakah kriteria-kriteria yang digunakan oleh pihak kementerian untuk menaiktarafkan kolej-kolej tersebut kepada *university college* dan kepada universiti. Adakah kriteria tersebut

termasuklah boleh jadi kualiti-kualiti yang tertentu ataupun mempunyai saiz kampus yang tertentu dan lain-lain. Perkara-perkara ini kita tengok laman web kementerian, tidak dapat tahu. Kolej-kolej ini mempunyai banyak tekanan komersial. Kita ada banyak kolej di Malaysia. 400 lebih campur kolej universiti dan universiti. Banyak kolej. Kita bukan kata banyak penduduk. Malaysia bukan banyak penduduk kalau dibandingkan dengan Singapore. Institut pengajian tinggi di Malaysia berbanding dengan institut pengajian tinggi di Singapore mengikut *ratio* penduduk, kita melebihi Singapore lebih daripada dua kali ganda. Dari segi *market*, *market* kita kecil. Oleh kerana *market* kita kecil, mereka mempunyai tekanan komersial. Mereka menjadi kreatif kerana mereka pihak swasta. Kena ada untung. Tidak boleh rugi. Tidak macam IPTA. Rugi sikit tidak apa, kerajaan boleh tampung.

Namun bagi IPTS, tidak ada *choice*. Tidak ada pilihan. Mesti untung. Oleh kerana mereka mesti untung, mereka ada strategi-strategi yang selalunya membawa kesan-kesan negatif kepada mutu dan kualiti pendidikan ataupun pendidikan yang diberikan. Dari satu segi, mereka mengeluarkan iklan-iklan yang saya agak amat mengelirukan. Kita mempunyai kolej universiti dan universiti yang okey. Bukan kata teruk sangat. Ada yang teruk tetapi banyak okey. Tidak teruk sangat, boleh tahan dan boleh guna. Ada yang lebih baik sikit. Namun, banyak antara semua *university college* dan universiti tersebut semua kata dalam iklan-iklan mereka, kita memberikan *world class education*. Kita adalah *world class university*. Siapa yang *world class university*? Kita tahu *world class university* kalau tanya siapa-siapa di tepi jalan. Kita tanya siapa *world class university*. Kita boleh kata Harvard, kita boleh kata Yale, kita boleh kata Princeton ataupun Cambridge. Ini *world class university*. Tidak dinafikan universiti-universiti yang dalam peringkat *top ten* atau *top twenty* di ranking *stable*. Times Higher Education kah, Shanghai Jiao Tong University kah. Ranking *stable* tersebut *top ten* atau *top twenty*, kita semua setuju *world class university*. Akan tetapi universiti-universiti yang kita tidak kenal, yang berada di luar lingkungan *top 500 in the world* yang *mediocre*, yang okey, ada peranannya. Okey tapi digelar sebagai *world class university*. Ini amat mengelirukan ramai penuntut di Malaysia. Saya berasa kesian kerana saya pernah ada satu syarikat IT pada masa dahulu. Saya dapati banyak penuntut

SPM yang telah mencapai keputusan yang cemerlang. Mereka keliru kerana tidak ada kaunseling yang sepatutnya di sekolah. Mereka masuk ke IPT yang kurang bermutu. Oleh kerana itu, dia punya *result is not as good as they can actually be*. So, dari segi iklan, adakah kementerian akan mengambil tindakan untuk menghadkan apa yang mereka boleh *claimed*. *Whether as world class* kah, *top of the world* kah, *the best there is* kah atau *learn from the best* kah. Semua iklan ini *not very right*lah kerana mereka memang okey dari segi mutu tapi bukannya seperti apa yang didakwa dalam iklan-iklan tersebut. Saya agak ini perlu dihadkan. Kalau hendak kata *world class*, mesti ada ciri-ciri yang tertentu baru boleh kata *world class*. Kalau hendak kata *we are the best physics department in the country*, mesti ada *the defense*. Mesti ada bukti-bukti atau *specs* yang tertentu.

Tekanan yang lain, mereka telah pun mencipta kursus-kursus yang *special* untuk menarik penuntut-penuntut yang *don't know better*. *Don't know any better*. Sistem IPTS di Malaysia amat *special* juga kerana mereka adalah pertama di dunia saya agak yang mencipta kursus-kursus tiga campur kosong. Apakah kursus tiga campur kosong? *Degree* memang tiga tahun. Banyak negara.

Di Malaysia seperti di UM dan di mana-mana. Apakah tiga campur kosong? Tiga campur kosong itu, kosong maksudnya tidak payah masuk *A-Level* iaitu STPM ataupun apa-apa kolej penyediaan sebelum masuk *degree* selepas SPM. Jimat sekurang-kurangnya satu tahun dan boleh jadi dua tahun. Penuntut kita semua lebih cepat dapat *degree*, lebih cepat dapat keluar bekerja dan lebih cepat dapat wang. Namun, ini adalah tindakan yang salah kerana mereka tidak masuk satu kolej penyediaan dan tidak diberikan pimpinan dan sokongan yang mencukupi sebelum mereka masuk peringkat *degree* atau ijazah. Bila mereka keluar, mereka tidak dapat bertanding dengan penuntut-penuntut yang keluar daripada institusi lain di mana penuntut mereka diperlukan masuk dalam satu status *foundation* kah, *A-Level* kah atau lain-lain.

Ini adalah perkara benar, saya berasa kesal kerana saya nampak ramai penuntut yang cemerlang. Oleh sebab nak cepat habiskan pendidikan mereka, mereka pergi kepada kolej 3 + 0 yang sekali lagi mengiklankan kolej mereka sebagai bertaraf *world class*. Kenapa *world class* ini mesti sedunia, di Oxford kah, di

Harvard kah dan mana-mana, Melbourne kah, Sydney kah, mereka memerlukan penuntut-penuntut mereka menghabiskan peringkat penyediaan, matrikulasi kah, *A-level* kah atau sebagainya, mesti ada peringkat penyediaan. Sebab kalau mereka tidak bersedia, *they are not ready to enter a degree course. So why should we allow*, kenapa kita izinkan kolej di negara kita ini memberikan *degree* untuk penuntut yang belum lagi sedia masuk kursus ijazah.

Kita juga ada universiti IPTS yang telah pun mengeluarkan, *started courses*, kursus yang tidak ditauliahkan ataupun diiktiraf oleh badan-badan yang tertentu. Multimedia Universiti, mereka ada kursus undang-undang, *Law Degree Course* yang dimulakan lebih kurang lima tahun yang lalu. Pada masa kursus tersebut dimulakan, penuntut yang masuk dalam kursus, dijanjikan kursus ini mendapat akreditasi daripada Kementerian Pengajian Tinggi. Sudah ada akreditasi, tidak ada masalah tetapi selepas masuk *realized*, 'Eh, kursus kita tidak diiktiraf, tidak *directly recognized oleh Bar Council*!'. Bila mereka mengadu kepada pihak universiti, pihak universiti kata jangan takut, kita MMU. Walaupun kita swasta, kita ada sedikit *connection* dengan pihak kerajaan dan kita telah pun diakreditasi oleh pihak Kementerian Pengajian Tinggi, *Bar Council* akan berikan pengiktirafan. Akan tetapi sampai hari ini, dua tahun selepas *batch* yang pertama *graduate* daripada MMU, mereka masih tidak *directly recognized*, diiktiraf oleh *Bar Council*, penuntut-penuntut di MMU. Sama juga dengan penuntut-penuntut undang-undang yang *bachelor degree* mereka di UUM, IPTA. *Law Degree Course* di UUM juga tidak *directly recognized*, diiktiraf oleh *Bar Council*. Kenapa Kementerian Pengajian Tinggi tidak mengambil tindakan yang betul, yang tertentu supaya mahasiswa-mahasiswa Malaysia tidak diperangkap dalam kursus-kursus yang mereka tidak dapat menjalankan pekerjaan yang spesifik selepas mereka *graduate*. Isu ini tidak sahaja *content* dalam bidang undang-undang, bidang *engineering* pun sama.

Ini adalah disebabkan tekanan komersial yang amat tinggi kepada pihak-pihak kolej IPTS sebab kalau tidak menggalakkan lebih ramai penuntut masuk ke dalam kolej, mereka akan ditimpa kesusahan kewangan. Apa lagi mereka buat? Ramai di antara pensyarah-pensyarah di kolej-kolej ini tidak mempunyai kelayakan yang cukup berbanding dengan IPTS dan IPTA, *percentage* peratusan

pensyarah yang mempunyai kelayakan PhD adalah amat rendah, tidak melebihi 10%. Manakala di IPTA, sekurang-kurangnya walaupun belum sampai peringkat yang kita ingin capai, tetapi sekurang-kurangnya 30%, 40% ada PhD.

Akan tetapi di kalangan IPTS, peratusan itu amat rendah dan bukan itu sahaja, kita juga ada ramai pensyarah di kolej-kolej yang tertentu yang bukan jenama macam Sunway, Taylor, itu ada jenama sedikit. Yang bukan ada jenama mempunyai ijazah-ijazah daripada universiti palsu. Itu pun ada, adakah kementerian membuat kajian sama ada sekolah-sekolah ini memberikan kerja atau menggaji pensyarah-pensyarah yang tidak mempunyai kelayakan yang tidak mencukupi. Saya bimbang tentang perkara ini, saya bimbang tentang perkara ini sebab ini telah menjadi *bogus degree problem*, telah menjadi masalah yang meluas bukan sahaja di bidang pendidikan tetapi juga di bidang politik.

Kita tahu di antara pemimpin-pemimpin, satu Timbalan Menteri dari MCA pun mempunyai MBA daripada satu universiti yang palsu, yang telah ditutup di mahkamah di United States. Kita mempunyai satu Menteri Besar UMNO di Perlis yang juga mempunyai satu *doctorate* daripada satu universiti yang telah pun *discharged* dalam mahkamah di US sebagai universiti palsu. Kita mempunyai Ketua Putera UMNO yang mempunyai MBA sama di universiti palsu. Ini telah menjadi satu budaya yang kalau kita tidak *check* terutamanya di kalangan institut pengajian tinggi, ini akan menjadi satu *disease* yang akan *spread* kepada orang ramai. Semua orang senang hendak dapat pencapaian yang tinggi, beli saja *degree* daripada universiti-universiti yang tidak tulen (*bogus*).

Akhir sekali bagi pakej *stimulus* ekonomi yang telah pun dibangkitkan oleh Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri. Biasiswa dan peruntukan kepada pengajian tinggi peringkat *master* dan kedoktoran akan diberikan kepada semua yang ingin melanjutkan pengajian mereka. Ini adalah satu tindakan yang baik yang patut disokong, tetapi bila kita tengok *details* dia, penuntut-penuntut ini boleh meneruskan pengajian mereka di IPTA, okey itu tidak ada masalah. Akan tetapi juga di tiga IPTS, tiga IPTS yang tertentu iaitu

UNITEN, Universiti Teknologi Petronas dan MMU. Kenapa hanya tiga IPTS ini? Kenapa hanya ketiga-tiga IPTS ini diberikan *special treatment* dan lain-lain IPTS tidak mempunyai hak untuk menerima penuntut yang mendapat biasiswa ini. Kenapa tidak? Adakah yang lain tidak mencukupi dari segi kualiti ke, dari mutu ke, adakah ketiga-tiga IPTS ini adalah IPTS yang terbaik di Malaysia di mana yang lain adalah *second tier*. Kita tidak tahu tetapi kita rasa sedikit curiga kenapa ada *discrimination* seperti ini.

Akhir sekali saya ingin membawa sedikit cadangan kepada pihak kementerian untuk meningkatkan mutu pengajian tinggi di Malaysia. Yang pertama, kita mesti ada kebebasan maklumat. Maklumat apa, maklumat seperti apakah kelayakan kesemua pensyarah yang ada dalam universiti tersebut. Maklumat-maklumat tersebut bukan sahaja diberikan kepada Kementerian Pengajian Tinggi tetapi juga di *publish* di *website*, laman web universiti-universiti tersebut supaya semua orang, semua penuntut dapat tahu apakah kelayakan pensyarah-pensyarah yang ada di universiti tersebut.

Kita juga perlu tahu apakah *standard* penuntut yang diterima setiap tahun oleh universiti-universiti tersebut. Sebenarnya semua orang yang lulus di peringkat SPM atau lulus iaitu 2E, 3E, itu pun lulus, boleh masuk ke universiti tetapi untuk mengetahui yang mana lebih berkualiti, yang mana dapat menarik penuntut yang lebih cemerlang dalam keputusan peperiksaan mereka, kita mesti tahu apakah *minimum level of acceptance* yang diberikan.

Apabila saya pada masa dahulu memohon ke universiti di UK apa yang saya kena buat adalah membuat permohonan. Selepas itu saya diberi satu *conditional offer* iaitu sekurang-kurangnya dapat 2A, 1B atau pun 3A, atau pun 3B saya dapat masuk ke universiti tersebut. Itu merupakan satu *baseline standard* universiti-universiti yang tertentu dan kita perlukan sistem ini di Malaysia supaya kita lebih *transparent* dalam sistem pengurusan universiti pengajian tinggi swasta di Malaysia. Kita juga mesti ada satu sistem untuk memantau *minimum level of qualification of the lecturers in our local universities*. Dengan itu, saya harap Menteri Pengajian Tinggi akan memberikan pertimbangan

yang secukupnya untuk cadangan-cadangan yang dibawa dan soalan-soalan yang ditanyakan sebelum ini.

Terima kasih pada Tuan Yang di-Pertua.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tuan Yang di-Pertua. Kerana ramai yang sudah menutup perkara termasuk Yang Berhormat Petaling Jaya Utara tadi. UMNO memang tidak ada orang. *[Ketawa]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Sudah habis Yang Berhormat?

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: *[Ketawa]* Tuan Yang di-Pertua. Memang setelah undang-undang ini dikuatkuasakan 12 tahun, ini memang terlewat untuk meminda tetapi saya berharaplah dengan pindaan-pindaan 46 fasal ini, itu semua dapat dikuatkuasakan dengan baik supaya IPTS di Malaysia ini tidak mempunyai kualiti yang begitu teruk seperti mana yang disebutkan oleh Yang Berhormat Petaling Jaya Utara tadi. Ada yang tidak mempunyai kualiti langsung, ada yang palsu dan sebagainya. Sebenarnya pihak Kementerian Pengajian Tinggi pun sudah menarik balik lesen kepada 25 kalau tidak silap saya, IPTS dan ada 50 buah sudah menerima amaran dan sebagainya. Ini memang langkah yang perlu diambil untuk memastikan IPTS kita mempunyai tahap yang tinggi, tambahan pula Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi ada menyebutkan kita hendak menjadikan Malaysia sebagai pusat kecemerlangan pendidikan bukan sahaja di rantau ini bahkan di dunia. Saya pun sokong hendak menjadikan pusat kecemerlangan pendidikan di dunia, tetapi jauh lagilah. Memang jauh. *[Ketawa]*

Ini termasuklah hasrat sasaran untuk mengambil 80,000 pelajar asing tahun hadapan. Tidak tahulah macam mana kita boleh mencapainya dan di sini saya hendak dengan ringkas mengulas mengenai daripada 46 fasal ini. Fasal 4 - kelayakan Ketua Pendaftar IPTS tidak lagi terbatas kepada pelantikan dari kalangan pegawai dan perkhidmatan pendidikan sahaja. Di sini saya

minta Yang Berhormat Menteri menerangkan kepada kita semua bagaimana kita dapat mewujudkan satu kriteria bagi pelantikan dari kalangan pegawai dan perkhidmatan pendidikan sahaja. Sekarang kita hendak memperluaskan kepada orang lain kerana Ketua Pendaftar memang penting bukan sahaja IPTS bahkan IPTA. Saya berharap ini dapat dilaksanakan dengan berkesannya.

Fasal 10 - mengurangkan tempoh IPTS dikehendaki memohon untuk pendaftaran institusi iaitu lima tahun kepada tiga tahun. Saya terima aduan mengenai IPTS. Apabila membuat permohonan kepada KPT maka tempoh yang diambil sangat panjang. Bagaimana Yang Berhormat dapat mengurangkan kepada tiga tahun untuk permohonan, saya hendak tahu kerana di dalam rang undang-undang tidak disebutkan cara-cara untuk mengurangkan kerenah birokrasi ini. Memang kita setuju kita boleh berjaya untuk mengurangkan kerenah birokrasinya.

Fasal 20, membenarkan sesuatu IPTS mengendalikan kursus pengajian dalam apa-apa bahasa selain bahasa kebangsaan tertakluk kepada kelulusan Menteri. Jika menggunakan bahasa lain, bahasa kebangsaan hendaklah dijadikan satu mata pelajaran wajib. Jika pelajar telah mencapai satu tahap pencapaian, beliau boleh dikecualikan. Peruntukan ini tidak terpakai bagi pelajar asing dan di sini walau pun Yang Berhormat tidak sebutkan di dalam rang undang-undang, bagaimana kita boleh menjadikan bahasa kebangsaan satu mata pelajaran wajib pada pelajar-pelajar. Saya tidak nampaklah macam mana kita boleh buat. Walaupun dari segi bahasa kebangsaan saya setuju semua rakyat Malaysia mesti fasih, mahir di dalam bahasa ini tetapi macam mana kita dapat mewajibkan bahasa ini di IPTS. Kita boleh lihat sekarang tidak ada kaedah langsung untuk mewajibkan bahasa kebangsaan kita di IPTS. Di sini saya berharap Yang Berhormat dapat menerangkan.

Fasal 21 membolehkan Ketua Pendaftar menentukan mata pelajaran wajib yang hendak diajar di IPTS dengan kerenah birokrasi yang begitu rumit. Macam mana kita dapat menentukan, mungkin tiga tahun tidak dapat, hendak tentukan mata pelajaran wajib sahaja. Ini akan mengambil masa kerana kita ada beratus-ratus IPTS di dalam negara ini.

Mengenai Fasal 23 kawalan mengenai tahap pendidikan di bawah Agensi Kelayakan Malaysia, memang LAN sudah dimansuhkan tetapi kita perlu Agensi Kelayakan Malaysia. Di sini masa dahulu kita pernah membahaskan LAN di dalam Dewan yang mulia ini dan beberapa syor yang dibuat untuk memperkukuhkan keberkesanan LAN. Di sini dengan menggantikan LAN dengan Agensi Kelayakan Malaysia, macam mana kita boleh meningkatkan keberkesanannya untuk mengawal tahap pendidikan di semua IPTS ini. Memang perlu kita mengkaji dengan teliti bagaimana kita boleh menjayakan MQA ini. Juga pindaan kepada seksyen 51, Akta Ibu mengenai daftar guru. Yang Berhormat Petaling Jaya Utara pun tahu ada pensyarah yang mempunyai ijazah palsu. Saya setuju kita mesti adakan kaedah yang lebih berkesan untuk mengesan pensyarah-pensyarah yang mempunyai kelayakan yang palsu. Bukan sahaja IPTA menghadapi cabaran kekurangan pensyarah yang berkualiti tinggi bahkan di IPTS. Kekurangan pensyarah memang sangat dahsyat. Di sini kita pun nampak ada pensyarah-pensyarah daripada luar negara yang diambil untuk menjadi pensyarah di IPTS dan di sinilah penting bagi kita untuk mengesahkan dengan daftar guru ini kita boleh mengelakkan daripada menghadapi masalah pensyarah-pensyarah palsu.

Seorang Ahli: Ada banyak kah?

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Banyak palsu lah.

Dato' Haji Mahfuz bin Omar [Pokok Sena]: Menteri Besar palsu pun banyak juga. Menteri Besar palsu pun ada juga.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Saya dengar ada satu.

Dato' Haji Mahfuz bin Omar [Pokok Sena]: Satu saja, satu. *[Ketawa]*

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: *[Ketawa]* Saya dengar ada satu saja itu. Mengenai Fasal 36, saya akan membahaskan dengan lebih panjang mengenai membenarkan audit dijalankan ke atas IPTS. Sekarang memang penting, kita mesti adakan audit cuma dengan bilangan IPTS yang begitu banyak, bagaimana kita dapat mewujudkan audit untuk menyelesaikan masalah ini.

Di sini Tuan Yang di-Pertua, mengenai Fasal 7 dan Fasal 2 iaitu takrif pemohon IPTS. Pindaan ini menunjukkan pemohon perseorangan tidak dibenarkan menubuhkan IPTS. Saya setuju iaitu seseorang itu susahlah hendak kita ada kecuali orang seperti *Princeton*, ada *Princeton University*. Sebenarnya universiti yang terkemuka di dunia ini biasanya universiti swasta. *Cambridge, Oxford, Princeton, Harvard*, semua universiti swasta dan di sini takrif pemohon digantikan dengan menyatakan hanya syarikat dibenarkan untuk menubuhkan suatu institusi pendidikan swasta. Orang perseorangan tidak layak memohon. Saya setuju. Kita mestilah ketat daripada segi syarat untuk permohonan seumpama ini. Oleh kerana kita tidak cukup masa, saya tidak akan panjangkan.

Mengenai audit, peruntukan ini sangat wajar dan tepat kerana audit perlu dijalankan ke atas kesemua IPTS bagi memastikan semua IPTS berkualiti dan mengikut syarat-syarat yang telah ditentukan di samping mengkategorikan IPTS mengikut kelayakan masing-masing berdasarkan kriteria yang telah ditentukan. Persoalan yang berkaitan perkara ini ialah berapa kerap pengauditan dijalankan ke atas IPTS dan oleh siapa? Apakah tidak ketidakpatuhan yang sering dikenal pasti oleh pihak audit apabila mengaudit IPTS? Tuan Yang di-Pertua, memang ini satu perkara yang susah dilaksanakan. Akan tetapi perlu kita mendapat penjelasan yang lebih lanjut mengenai audit IPTS ini.

Mengenai Fasal 20, di sini memang saya sebutkan tadi kita hendak tahu bagaimanakah pengajaran dan pembelajaran mata pelajaran bahasa Malaysia dilaksanakan di IPTS dan mengenai daftar guru, saya sebutkan dengan lebih lanjut ini. Pindaan ini tepat dan wajar kerana penting setiap IPTS menyimpan dengan sistematik daftar atau rekod guru atau pensyarah selain memastikan setiap pensyarah di IPTS mempunyai permit mengajar dan kelayakan yang sah. Langkah ini baik untuk mengelakkan IPTS mempunyai masalah kekurangan tenaga pengajar ataupun tenaga pengajar yang cukup tetapi tidak mempunyai kelayakan yang diperlukan. Di sini, penalti berbentuk denda tidak melebihi RM50,000 atau dipenjarakan selama tempoh tidak melebihi enam bulan atau kedua-duanya kerana ketidakpatuhan tidak menyediakan daftar guru adalah munasabah.

Di sini yang penting sekali, saya diberitahu bahawa mengenai PhD. Pensyarah yang mempunyai Ijazah PhD. Sebenarnya saya hendak menekankan bahawa bukan sebarang PhD. PhD mesti diiktiraf oleh universiti antarabangsa. Ini bermakna setiap kali ada PhD, PhD itu bukan satu peperiksaan seperti Yang Berhormat Timbalan Menteri dah tahu. Mesti ada penyelidikan dan hasil daripada tesis itu sama ada pihak *external examiner* bersetuju untuk meluluskan sebagai seorang yang lulus PhD dan sebagainya. Memang saya menekankan sekali lagi PhD memanglah mesti diiktiraf di peringkat antarabangsa. Kalau tidak, tidak boleh diterima dan di sini adakah matlamat untuk...

Tuan Pua Kiam Wee [Petaling Jaya Utara]: Penjelasan. Sekarang kita pun mengecualikan PhD-PhD yang palsu. Akan tetapi ada juga sebahagian PhD yang didapati oleh ramai orang buat masa ini untuk dapat *doctorate* lah sebenarnya didapati melalui *long distance course*. Boleh tak kita dapat PhD melalui *long distance course*? PhD ini boleh pakai tak di kalangan terutamanya di kalangan-kalangan *academia*.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Saya setuju Tuan Yang di-Pertua. Ini tak boleh dipakai, memang tak boleh disetujui. *Long distance* PhD tak ada wujud, memang tak ada wujud.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat, adakah yang dapat PhD sebegitu Yang Berhormat?

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Ada, itu kita ada, memang ada. [*Ketawa*] Jadi, tak bolehlah. Memang Yang Berhormat Timbalan Menteri dia mesti fasih di dalam hal ini dan kita mesti menghalang sesiapa saja dapat PhD yang tidak diiktiraf. Di sini, pensyarah-pensyarah di IPTA itu pada tahun lepas, kita telah tetapkan satu matlamat 80% akan mendapat PhD pada tahun 2010. Kalau tak silap saya, sekarang dikurangkan kepada 60% dan bagi pensyarah-pensyarah di IPTS, apakah sasarannya? Matlamatnya? Adakah 60% mesti mempunyai PhD ataupun 80% sekarang?

Tadi Yang Berhormat Petaling Jaya Utara ada menyebutkan kegiatan promosi untuk mendapat pelajar dan di sini saya sering ada dengar pihak Timbalan Menteri pun ada pernah mengatakan kementerian minta IPTS berusaha

mengatasi masalah mendapat pelajar dengan melakukan lebih banyak kegiatan promosi bagi mendedahkan kepada orang ramai terutama pelajar mengenai pengajian yang ditawarkan. Akan tetapi kadangkala iklan itu tidak membayangkan keadaan yang sebenar, palsu pun ada. Sehubungan dengan itu, sejauh manakah keberkesanan Pusat Promosi Pendidikan Malaysia (*Malaysian Education Promotion Center*) MEPC di luar negara mempromosikan dan memasarkan pendidikan tinggi Malaysia.

Saya berharap dapat dijawab mengenainya dan di sini terbaru Universiti Teknologi Malaysia (UTM) mengambil langkah aktif dengan membawa dua universiti terkemuka di dunia. Bukan terkemuka yang itulah. Satunya *University of Newcastle and the other one, I think is Sheffield University*, UTM untuk menyertai Wilayah Pembangunan Iskandar (WPI). Memang kedua-dua universiti ini pun saya pun biasalah dengan universiti ini. Sama ada Universiti Sheffield ataupun Universiti Newcastle dan memang saya mengalu-alukan dan salah satu *Newcastle University Medical School* atau perubatan akan diadakan di Wilayah Pembangunan Iskandar. Di sini apakah status dan prasarana yang telah disediakan untuk membolehkan universiti-universiti ini beroperasi di wilayah itu. Ini bermakna UTM akan membantu mereka mengadakan prasarana dan sebagainya. Apakah pendapat Yang Berhormat mengenai universiti-universiti di Wilayah Pembangunan Iskandar ini?

Di sini Tuan Yang di-Pertua, tidak lama lagi mengenai KPT hanya mengeluarkan kelulusan kepada 200 dan tujuh kolej dan universiti swasta untuk ejen menawarkan kursus-kursus di universiti ini. Dua ratus dan tujuh dan di sini saya hendak menanya Yang Berhormat Timbalan Menteri bagaimana kita mengawal ejen-ejen? Saya diberitahu bukan sahaja dua ratus dan tujuh ada yang lebih daripada itu ejen-ejen yang membuat tawaran pada kursus-kursus IPTS ini. Kita mestilah ada satu kawalan yang ketat ke atas ejen-ejen seumpama ini.

Satu lagi masalah iaitu mengenai IPTS yang menyalahgunakan visa. Di sini ada sepuluh IPTS yang dikenakan tindakan kerana menyalahgunakan visa dan membawa masuk pekerja-pekerja asing. Memang langkah-langkah dan tindakan

KPT mestilah dipertingkatkan untuk mengelakkan menyalahgunakan visa ini. Mengenai penarafan *grading* sistem. Sistem penarafan ini memang diadakan di IPTA tetapi belum lagi diadakan di IPTS. Dan menurut Yang Berhormat Timbalan Menteri sendiri menyeru supaya sistem penarafan diadakan di IPTS. Kalau itulah hasrat Yang Berhormat apakah yang sudah dibuat Yang Berhormat untuk mengadakan satu sistem penarafan di IPTS ini. Ini kerana kalau kita hendak meningkatkan kualiti di IPTS kita mesti adakan sistem penarafan yang hebat untuk menentukan kualiti-kualiti dan sebagainya. Di sini memang ada banyak lagi Tuan Yang di-Pertua cuma saya hendak...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Habis Yang Berhormat?

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Banyak lagi tetapi itulah mengenai *governance*, hendak meningkatkan *governance*. Kalau hendak meningkatkan *governance* ini memang pihak Kementerian Pengajian Tinggi mesti memperbaiki sistem *governance* sekarang. Saya diberitahu bahawa sistem *governance* sekarang adalah tidak mencukupi untuk mengawal semua IPTS ini dan sebab itulah saya menyeru sekali lagi supaya sistem *governance* kita di dalam KPT sendiri mestilah dipertingkatkan supaya kita sama-sama boleh melihat IPTS yang lebih mempunyai kualiti yang lebih tinggi.

Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Terima kasih Yang Berhormat.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Tuan Yang di-Pertua lima minit Tuan Yang di-Pertua tidak lebih dari itu.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Saya sudah buat keputusan Yang Berhormat minta maaf tetapi...

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Minta tolong kalau saya bohong lima minit tidak lebih daripada itu Tuan Yang di-Pertua. Beberapa persoalan sahaja.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Yang Berhormat boleh mencelah sahaja Yang Berhormat boleh mencelah. Mana yang penting boleh mencelah Yang Berhormat. Saya minta maaf Yang Berhormat.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Takut tidak diizinkan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Sudah buat keputusan tadi fasal saya kira tidak ada orang bangun lagi Yang Berhormat.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Saya pergi sembahyang Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya saya faham saya faham.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Boleh Tuan Yang di-Pertua? Izinkan saya bertanya sahaja.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Ya, selepas Menteri menggulung yang boleh masuk.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Takut tidak masuk *line* Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Boleh, Yang Berhormat. Mencelah nanti Yang Berhormat.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Baik. Terima kasih.

Timbalan Menteri Pengajian Tinggi [Dr. Hou Kok Chung]: Tuan Yang di-Pertua saya ucapkan terima kasih kepada Ahli-Ahli Yang Berhormat yang telah mengambil bahagian dalam perbahasan pindaan Akta Institusi Pendidikan Tinggi Swasta 1996 atau Akta 555. Menjawab tentang isu yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Batu Gajah, Pasir Mas dan juga Rasah tentang bantuan

atau PTPTN. Pada dasarnya IPTS yang telah diluluskan penubuhan serta kursus-kursus telah diluluskan JPT dan MQA layak untuk memohon kemudahan di bawah PTPTN untuk pelajarinya.

Soalan yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Rasah berkenaan adakah PTPTN membayar sekali gus pinjaman kepada IPTS. Jawapannya ialah berdasarkan praktik semasa PTPTN hanya mengeluarkan pinjaman kepada IPTS atau pelajar mengikut semester berasaskan perkara berikut:

- (i) pelajar telah mendaftar pada semester tersebut;
- (ii) CGPA mestilah tidak kurang 2.00; dan
- (iii) mendapat pengesahan aktif belajar dari IPTS.

Hanya setelah syarat seperti di atas dipenuhi barulah pengeluaran pinjaman akan dibuat pada semester tersebut sahaja. Proses ini akan dibuat pada setiap semester sehingga pelajar tamat belajar. PTPTN tidak mengeluarkan pinjaman secara sekali gus kepada pelajar dan semua yang saya sebut tadi keperluan itu. Berkenaan dengan isu yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Pasir Mas tentang keluaran pinjaman PTPTN bagi tahun 2008 mengikut IPTA dan IPTS. Bagi tahun 2008 sejumlah 56,302 peminjam telah diluluskan pinjaman yang melibatkan amaun peruntukan sehingga mereka tamat pengajian sebanyak RM2.2 bilion. Yang tadi itu IPTS manakala bagi IPTA pelajar IPTA telah melibatkan sejumlah 100,278 peminjam yang telah diluluskan dengan peruntukan sehingga mereka tamat pengajian sebanyak RM1.8 bilion. Tentang isu yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Batu Gajah berhubung kes seorang pelajar yang menghadapi masalah PTPTN saya berharap Yang Berhormat dapat kemukakan. Saya rasa tadi sudah berikan satu surat dan saya akan menyiasat tentang isu ini dan haraplah Yang Berhormat dapat bincang dengan saya tentang *detail* itu. Saya yakin pihak PTPTN akan mengambil tindakan dan juga menyiasat tentang perkara ini.

Berkenaan dengan beberapa Ahli-ahli Yang Berhormat telah menimbulkan kebimbangan kualiti kursus ataupun IPTS yang sedang berlaku sekarang. Bagi makluman Ahli Yang Berhormat, semua kursus yang dijalankan oleh kolej-

kolej perlu mendapat kelulusan MQA. Ini bermakna kualiti kursus adalah terkawal dan dijamin kualitinya. Program-program yang ditawarkan oleh IPTS akan dinilai dan dipantau oleh MQA di pelbagai peringkat. Seperti yang kita ada di peringkat pertama ialah probational akreditasi yang perlu memenuhi keperluan minimum.

Kedua ialah akreditasi iaitu tahap yang lebih tinggi yang boleh membawa kepada pengiktirafan pihak-pihak berkaitan. Peringkat ini berasaskan kepada standard yang dibangunkan iaitu *Code of Practice for Program Accreditation* ataupun COPA. Sembilan *area* dengan izin penilaian COPA adalah:

- (i) visi, misi dan *educational goals*;
- (ii) reka bentuk kurikulum dan penyampaian;
- (iii) penilaian pelajar;
- (iv) pemilihan pelajar dan perkhidmatan sokongan;
- (v) staf akademik;
- (vi) sumber pendidikan;
- (vii) pemantauan program;
- (viii) kepimpinan *governance* dan juga pentadbiran; dan
- (ix) *continual* kualiti *improvement* dengan izin.

Tentang soalan ataupun isu yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Batu Gajah, KPT...

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Ronald Kiandee]: Hendak bagi jalan Yang Berhormat? Ya. Yang Berhormat Kuala Selangor.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Terima kasih. Saya bercadang sebentar tadi Tuan Yang di-Pertua untuk bertanya Timbalan Menteri berkenaan keupayaan IPTS untuk *survive* adalah cukup penting. Persoalan dana mereka itu adalah cukup penting. Akan tetapi untuk sekian kalinya saya dengar kalau perbincangan tentang IPTS adalah fokus kepada membiayai pelajar itu sendiri

dengan PTPTN dan sebagainya. Apakah sudah sampai masanya kementerian memikirkan kalau benar-benar IPTS mahu diberikan keupayaan, *empowerment* untuk bersama-sama bergandingan dengan IPTA serta melahirkan bersama-sama sebagai *partners* untuk menjana Malaysia sebagai sebuah *educational hub*.

Apakah sudah sampai masanya kementerian dan juga kerajaan memandang kepada IPTS dengan pandangan yang lebih berbelas ihsan supaya menghulurkan sedikit *funding* kepada untuk mereka. Saya diberitahu pengusaha-pengusaha IPTS kalau buat pinjaman pun 8% bukan seperti *soft loan* dalam industri yang lain. Di sini kita akan lihat bahawa mereka di sana dikekang dengan persoalan ini. Dalam perkara yang Timbalan Menteri sebut sebentar tadi *survivality* mereka itu dalam *the business survivality*. Keupayaan mereka untuk terus *survive* perlu juga dilihat *because they can have a good business yet very bad cash flow* ataupun aliran tunai mereka.

Apakah perlu juga kementerian melihat untuk mereka ini diberikan peluang supaya ada sokongan daripada kerajaan. *You got to decide* hendak adakan IPTS bukan hanya sekadar ada tetapi *they must survive and accept. How to that?* Kerajaan perlu menyuntik beberapa perhitungan dana di sini.

Terima kasih kalau dapat penjelasan.

Dr. Hou Kok Chung: Terima kasih Yang Berhormat, memang ini merupakan satu perkara yang diambil perhatian oleh kementerian. Kalau Yang Berhormat faham apa perkembangan IPTS memanglah selalu mereka telah bekerjasama dengan IPTA. Sebab kalau kita lihat ramai pensyarah dari IPTS adalah bekas pensyarah di IPTA juga. Ini memang memberikan mereka satu latar belakang yang begitu kukuh untuk bekerja kuat dengan IPTA. KPT mementingkan bukan sahaja penubuhan dari segi penyelidikan juga.

Di samping itu, untuk IPTS mereka boleh memohon *fund* penyelidikan seperti dari *science fund* ataupun *techno fund*. Ini juga merupakan satu *grant* yang saya rasa cukup banyak bagi mereka memohon. Dari segi penubuhan pula, masa

sekarang mungkin ada sesetengah IPTS yang menghadapi masalah. Memang kami telah memahami masalah mereka dan kita telah menggalakkan supaya kolej-kolej yang kecil itu dapat digabungkan supaya mereka dapat menjadi lebih kompetitif. Di samping itu, kita juga ada empat jenis insentif cukai yang boleh dimanfaatkan oleh IPTS secara terus menerus. Manakala terdapat lima lagi insentif cukai kepada penyumbang dalam sektor pendidikan ini.

Kementerian Pengajian Tinggi akan terus mengkaji dan juga mendengar daripada pemain-pemain dalam bidang pendidikan tinggi untuk menambah lagi insentif-insentif ini. Bagi menjawab soalan yang lain tentang...

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Sikit lagi Yang Berhormat Menteri.

Dr. Hou Kok Chung: Hah?

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Kalau boleh mendapat penjelasan.

Dr. Hou Kok Chung: Saya rasa masa tidak...

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Sejauh mana kejayaan *merger acquisition* ataupun *merger of* kolej-kolej swasta ini? Sekian lama perkara ini disebutkan, saya sudah dengar sekian lamanya tetapi sejauh manakah kejayaan itu kalau boleh menteri tolong jelaskan?

Dr. Hou Kok Chung: Saya rasa ini memerlukan masa.

Dr. Dzulkefly Ahmad [Kuala Selangor]: Apakah ada kejayaan di sana atau tidak ada langsung kejayaan?

Dr. Hou Kok Chung: Sekarang kita masih nasihatkan mereka supaya buat demikian. Inilah merupakan satu idea yang baru dan kami harapkan mereka sanggup menerima cadangan ini. Inilah saya jawab untuk waktu ini. Bagi menjawab soalan yang lain berkenaan dengan kualiti IPTS. Selain daripada Yang Berhormat Batu Gajah, Yang Berhormat Silam, Yang Berhormat Rasah,

Yang Berhormat Petaling Jaya Utara, Yang Berhormat Kepong semua bimbang tentang kualiti yang telah dipaparkan oleh IPTS. Bagi Ahli-ahli Yang Berhormat, KPT memang sentiasa menjalankan audit kepada IPTS dari masa ke semasa. Sekurang-kurangnya sekali setahun.

Di samping itu, MQA juga memantau iklan-iklan IPTS mengenai program-program yang ditawarkan supaya tidak memberi gambaran yang salah. Kementerian memantau iklan di surat khabar yang pada setiap hari termasuk hujung minggu dan cuti umum. Ini sebab masa lepas kita memang menerima banyak aduan dan untuk tahun ini ataupun dua tahun memang aduan seperti ini telah dikurangkan. Saya sendiri telah membuat siasatan ke atas IPTS yang tertentu untuk memastikan sama ada aduan itu benar ataupun tidak. Kementerian Pengajian Tinggi juga ada mewujudkan Bahagian Penguatkuasaan dan inspektorat bagi mengawas selia IPTS, memantau iklan-iklan IPTS selain tadi yang saya sebut, menjalankan pemeriksaan atau audit terhadap IPTS.

Selain itu, menangani aduan terhadap IPTS dan mengambil tindakan terhadap salah laku IPTS. Bagi maklumat Yang Berhormat yang saya sebutkan tadi, sekarang ada 61 IPTS yang tidak aktif dan bilangan lesen yang ditarik balik ialah 28. Bagi dalam proses rayuan adalah 33. Ini menunjukkan bahawa kementerian memanglah mengambil berat tentang perkembangan yang dihadapi IPTS sekarang. Berkenaan dengan kolej yang ditutup tiba-tiba iaitu isu Yang Berhormat Labuan. Kes dikemukakan juga adalah spesifik dan saya harapkan Yang Berhormat berikan nama kolej berkenaan. Sebenarnya sudah ada peraturan dalam Akta IPTS bahawa IPTS yang akan ditutup perlu memberi notis sekurang-kurangnya 12 bulan. Mereka juga bertanggungjawab menempatkan pelajar-pelajar terbabit ke IPTS yang lain. Dalam hal ini, kementerian akan memudahkan cara urusan pemindahan sekiranya diperlukan oleh IPTS yang terlibat. IPTS yang menutup operasinya tanpa notis adalah melakukan kesalahan di bawah Akta 555 ini. Mereka boleh didenda sebanyak RM100,000 atau satu tahun penjara. IPTS yang gagal mengambil tindakan yang diarahkan oleh Ketua Pendaftar boleh dikenakan denda RM200,000 atau dua tahun penjara. Bagi...

Puan Fong Po Kuan [Batu Gajah]: Minta penjelasan. Saya hendak tahu setakat ini, apakah ada kes di mana pihak kementerian ada mengambil sebarang tindakan dan berjaya mengambil tindakan terhadap IPTS yang telah menutup tanpa notis dihadapkan ke mahkamah? Apa yang berlaku kepada pelajar-pelajar ini? Apakah bentuk bantuan yang diberikan oleh kementerian dalam kes sedemikian kepada pelajar yang telah menjelaskan yuran tetapi universiti atau IPTS itu telah ditutup, telah mengambil masa belajar di sana atau biasiswa telah diberi tetapi tidak dapat sambung pendidikan? Jadi apa bantuan kepada kumpulan pelajar dalam kes yang sedemikian?

Dr. Hou Kok Chung: Untuk maklumat Ahli Yang Berhormat Batu Gajah, kalau mengikut peringatan saya, yang saya boleh jawab memang ada satu atau dua kes yang saya sendiri telah siasat. Oleh kerana pelajar yang terlibat itu sudah habis belajar dan ini tidak menimbulkan banyak masalah. Kami juga akan mengatur supaya mereka yang terlibat kepada kolej yang sangat dekat. Biasanya kolej-kolej yang terlibat itu adalah kolej cawangan untuk sebuah kolej induk yang besar. Memanglah dari segi ini, kolej induk itu mempunyai upaya untuk mengatur supaya pelajar itu dapat ditempatkan di kolej lain yang sesuai.

Tuan Loke Siew Fook [Rasah]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Penjelasan mengenai pemindahan pelajar kalau kolej itu ditutup.

Saya ada menerima aduan daripada pelajar-pelajar, kalau kolej yang mereka telah daftar itu ditutup, mereka hendak berpindah ke kolej lain seperti yang diatitkan oleh kementerian, tetapi, masalahnya kolej yang baru itu mereka tidak mengiktiraf *credit transfer* mereka. Maksudnya mereka perlu memulakan lagi pengajaran mereka, kursus mereka dan membuat bayaran lagi. Walaupun mereka dipindahkan, diserapkan di dalam kolej itu tetapi masalahnya kalau mereka sudah habiskan satu tahun pengajian di kolej yang lama itu, mereka tidak diiktiraf *credit transfer*. Masalahnya, mereka perlu memulakan sekali lagi dan membayar yuran pengajian lagi. Saya harap pihak kementerian boleh mengkaji dan melihat dalam perkara ini.

Terima kasih.

Dr. Hou Kok Chung: Terima kasih Yang Berhormat Rasah dan perkara ini akan saya ambil perhatian. Kalau betul-betul ada kes yang serius, saya sendiri akan menyiasat dan pegawai-pegawai saya, saya rasa mereka dapat membantu saya juga. Untuk menjawab soalan yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Pasir Mas, bagi tahun 2009, Jabatan Perkhidmatan Awam telah meluluskan 39 jawatan di Bahagian Penguatkuasa dan Inspektorat. KPT ada memohon jawatan tambahan bagi tahun 2010 dan juga 2011.

Untuk menjawab soalan Yang Berhormat Kepong tentang iklan palsu. Sebagai pindaan kepada IPTS, kementerian mengeluarkan kod etika pengiklanan IPTS yang dibaca bersama pekeliling dan pindaan berhubung iklan. Seksyen 72 dan 75 akta juga memperuntukkan kuasa dan penalti untuk mengawal tatacara pengiklanan oleh IPTS. Berkenaan dengan isu yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Petaling Jaya Utara dan juga Yang Berhormat Lembah Pantai tentang apakah kriteria-kriteria untuk menaiktarafkan dari kolej kepada kolej universiti atau kolej universiti kepada universiti.

Sebenarnya, bagi sesebuah kolej atau kolej universiti untuk dinaikkan taraf, ia sebenarnya hendaklah dijemput oleh Menteri Pengajian Tinggi. Ini bermakna, ianya adalah satu keistimewaan dan jemputan itu dibuat berasaskan kepada laporan prestasi yang dikumpulkan oleh KPT di sepanjang penubuhan IPTS berkenaan. Kriteria-kriteria ini termasuklah:

- (i) pengalaman dalam mengendalikan sesebuah IPT;
- (ii) kewangan syarikat kukuh;
- (iii) kekuatan kakitangan akademik;
- (iv) kualiti kursus pengajian;
- (v) *track* rekod yang cemerlang;
- (vi) kekuatan pengurusan;
- (vii) pengantarabangsaan;
- (viii) kampus yang kondusif; dan
- (ix) penglibatan dalam R&D.

Berkenaan dengan isu yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Rasah tentang cadangan kementerian sediakan maklumat mengenai universiti asing yang membuat *training program* dengan IPTS. Sebenarnya, maklumat-maklumat yang dinyatakan oleh Ahli Yang Berhormat sudah ada dan mudah diperolehi menerusi laman web. Malah, laman web JPA sudah menyenaraikan universiti luar negara yang diiktiraf oleh kerajaan. Dalam hubungan ini, pelajar dan ibu bapa pelajar juga mempunyai peranan untuk menyiasat latar belakang IPTS dan kursus yang diminati.

Tentang isu yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Kubang Kerian dan juga Yang Berhormat Lipis tentang cadangan KPT ada kajian yang menyeluruh mengenai pengajian tinggi atau pun pelan strategik. Kementerian sebenarnya sudah ada Pelan Strategik Pengajian Tinggi Negara yang dilancarkan pada tahun 2007. Pelan ini menggariskan hala tuju pendidikan negara sehingga melangkaui 2020. Seterusnya, pelan ini mempunyai tujuh teras dan inilah bukannya, iaitu:

- (i) meluaskan akses dan meningkatkan ekuiti;
- (ii) menambah baik kualiti pengajaran dan pembelajaran;
- (iii) memperteguh penyelidikan dan inovasi;
- (iv) memperkasa institusi pengajian tinggi;
- (v) mempergiat pengantarabangsaan;
- (vi) membudayakan pembelajaran sepanjang hayat; dan
- (vii) mengukuhkan sistem penyampaian Kementerian Pengajian Tinggi.

Tentang masalah tenaga pengajar yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Mambong. Bagi program-program profesional seperti perubatan, kualiti program pengajian adalah mengikut piawai yang ditetapkan oleh badan profesional yang berkaitan. KPT sentiasa memantau program-program yang dijalankan oleh IPTS agar mematuhi kualiti yang ditetapkan. Kementerian prihatin dengan isu ini dan tidak menghalang IPT untuk berfungsi tenaga pengajar dengan syarat proses pengajaran dan pembelajaran tidak terjejas. Untuk isu kualiti

tenaga pengajar juga di IPTS yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Silam. Setiap tenaga pengajar di IPTS perlu mendapat permit mengajar sebelum mereka boleh menjadi pensyarah. Ini juga merupakan satu cara untuk kita mengawal supaya kualiti seseorang pensyarah itu dapat dikawal.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar) *mempengerusikan Mesyuarat*]

Dalam proses menilai permohonan permit mengajar itu, kelayakan akademik pemohon akan disemak. Ini juga, kita akan pastikan supaya tidak ada PhD palsu seperti yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Petaling Jaya Utara dan juga Yang Berhormat Kepong. Tentang program MMU dan UUM yang...

Seorang Ahli: *[Menyampuk]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Yang Berhormat, Yang Berhormat jangan *respond* dengan orang yang duduk Yang Berhormat. Pandang ke sini Yang Berhormat. Yang Berhormat pandang sana...

Dr. Hou Kok Chung: Okey, tentang program MMU dan UUM yang tidak diiktiraf oleh *Bar Council* tetapi dapat akreditasi MQA, ini yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Petaling Jaya Utara, saya ingin membuat pembetulan maklumat iaitu pengiktirafan ini bukan daripada *Bar Council* tetapi dari Lembaga Kelayakan Profesion Undang-undang. Tindakan MQA ialah perbincangan dengan Lembaga Kelayakan Profesion Undang-undang telah diadakan. Kami akan menguruskan perkara ini dan berharap perkara ini akan dapat diselesaikan dengan secepat mungkin.

Tentang isu yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Lipis tentang yuran. Memanglah kementerian tidak mengawal fi yang dikenakan, ianya adalah tertakluk kepada permintaan pasaran. Tentang isu yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Titiwangsa, terlalu banyak IPTS perubatan dan kejuruteraan. Isu ini juga dibangkitkan oleh Yang Berhormat Batu Gajah.

Penubuhan kolej-kolej sedemikian adalah terkawal dari segi keperluan dan KPT sentiasa berunding dan mendapat ulasan daripada badan seperti MMC dan *nursing board* dengan izin. Kedua-dua badan ini juga menetapkan bilangan pelajar yang boleh diambil oleh kolej berkenaan. Isu-isu yang dibangkitkan tentang penglibatan pelajar dalam politik sebenarnya isu ini telah dibangkitkan oleh Yang Berhormat Kubang Kerian, Yang Berhormat Lembah Pantai dan juga Yang Berhormat yang lain dan kalau kita lihat ini ialah supaya dapat selaras dengan AUKU dan dari segi AUKU kami memang tidak menghalang pelajar-pelajar untuk menceburi dalam aktiviti-aktiviti yang sihat. Untuk maklumat...

Tuan Salahuddin Ayub [Kubang Kerian]: Penjelasan.

Dr. Hou Kok Chung: ...Dewan yang mulia ini, isu pelajar-pelajar IPTS yang terlibat dalam politik adalah satu *non issue* selama ini. Ini kerana setakat ini tiada isu ini yang ditimbulkan atau pun diperbesarkan seperti di IPTA. Dalam hubungan ini, saya mendapati majoriti besar pelajar IPTS tertumpu pada tujuan mereka berada di IPTS malah pilihan raya kampus di IPTS adalah sesuatu yang kita jarang dengar dan ini tidak seperti apa yang berlaku di IPTA. Untuk isu Masterskills yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Kulim Bandar Baharu, dakwaan-dakwaan Ahli Yang Berhormat sangat mengejutkan kerana sehingga hari ini kementerian tidak ada menerima sebarang laporan daripada mana-mana pihak. Oleh kerana kes yang dibangkitkan itu adalah spesifik, kementerian sudah mengambil maklum dan siasatan lanjut dijalankan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Sudah habis Yang Berhormat?

Dr. Hou Kok Chung: Belum, ada lagi satu atau dua. Tentang pelajar-pelajar IPTS hanya untuk mengambil sekumpulan kaum sahaja dan saya hendak menegaskan di sini, IPTS ini mereka mengambil semua pelajar mengikut merit dan untuk maklumat Ahli Yang Berhormat juga, IPTS sememangnya diwajibkan mengambil pelajar yang mempunyai kelayakan minimum yang ditetapkan oleh MQA. Saya rasa inilah yang saya dapat jawab.

Sekian.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar]: Terima kasih Yang Berhormat. Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang. Masalah dikemuka bagi diputuskan; dan disetujui.

Rang undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

[Timbalan Yang di-Pertua (Datuk Dr. Haji Wan Junaidi Tuanku Jaafar) mempengerusikan Jawatankuasa]

Fasal-fasal dikemukakan kepada Jawatankuasa.

Fasal-fasal 1 hingga 46 diperintahkan jadi sebahagian daripada rang undang-undang. Rang undang-undang dimaklumkan kepada Majlis sekarang.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

Rang undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan; dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

**RANG UNDANG-UNDANG
INSTITUSI PENDIDIKAN
TINGGI SWASTA
(PINDAAN) 2008**

DEWAN NEGARA

**RANG UNDANG-UNDANG
INSTITUSI PENDIDIKAN
TINGGI SWASTA
(PINDAAN) 2008**

*Bacaan Kali Yang
Kedua dan Ketiga*

8hb April 2009



DEWAN NEGARA
RANG UNDANG-UNDANG INSTITUSI PENDIDIKAN TINGGI SWASTA
(PINDAAN) 2008

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga
8HB APRIL 2009

Timbalan Menteri Pengajian Tinggi II [Dr. Hou Kok Chung]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan iaitu Rang Undang-undang Institusi Pendidikan Tinggi Swasta (Pindaan) 2008 dibacakan kali yang kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat boleh terus huraikan.

Dr. Hou Kok Chung: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mengemukakan Rang Undang-undang Institusi Pendidikan Tinggi Swasta (Pindaan) 2008.

Tuan Yang di-Pertua,

Akta Institusi Pendidikan Tinggi Swasta 1996 atau Akta 555 telah mula dikuatkuasakan pada 31 Disember 1997. Penguatkuasaan akta ini adalah bertujuan untuk mengawal selia dan membangunkan sektor pendidikan tinggi swasta di Malaysia. Di dalam akta ini, telah digariskan antara lain prosedur penubuhan, pendaftaran, pengurusan, pengawalseliaan kawalan kualiti pendidikan yang ditawarkan oleh sesebuah institusi pendidikan tinggi swasta atau singkatannya IPTS. Selain itu, akta ini turut memperuntukkan kuasa kepada Kementerian Pengajian Tinggi untuk mengambil tindakan perundangan terhadap IPTS yang didapati melakukan kesalahan atau melanggar peraturan-peraturan dan syarat-syarat yang ditetapkan.

Perkembangan sektor pendidikan pengajian tinggi swasta telah memberi sumbangan yang besar kepada modal insan negara. Sehingga 31 Disember 2008 terdapat seramai 399,852 orang pelajar yang mengikuti pelbagai peringkat pengajian di IPTS, berbanding seramai 403,009 di Institusi Pengajian Tinggi Awam. Bagi tempoh sehingga akhir bulan Februari 2009, terdapat 506 buah IPTS yang berdaftar iaitu 19 bertaraf universiti, empat kampus cawangan universiti luar, 18 bertaraf universiti kolej dan 465 buah institusi kolej.

Dari sudut lain pula, sektor pendidikan tinggi swasta mendukung tugas yang penting dalam usaha menjadikan Malaysia sebagai pusat kecemerlangan pendidikan, khususnya melalui pengambilan pelajar antarabangsa. Berdasarkan maklumat sehingga 31 Disember 2008, sejumlah 70,259 orang pelajar antarabangsa sedang mengikuti program pengajian di negara ini. Daripada jumlah ini, seramai 49,916 orang berada di IPTS dan selebihnya 20,343 orang di IPTA. Bagi memastikan pindaan cadangan ini dapat memenuhi keperluan *stakeholders*, Kementerian Pengajian Tinggi telah mendapatkan pandangan dari pelbagai pihak yang berkepentingan, khususnya wakil persatuan-persatuan IPTS dalam penggubalan pindaan ke atas Akta Institusi Pendidikan Tinggi Swasta 1996 ini.

Tuan Yang di-Pertua,

Pindaan kepada Akta 555 adalah diperlukan untuk memperkemaskan peruntukan sedia ada, khususnya bagi memenuhi keperluan semasa sektor pendidikan tinggi swasta di Malaysia. Selain itu, pindaannya juga didorong dengan hasrat untuk mengukuh dan memperjelaskan lagi bidang kuasa Kementerian Pengajian Tinggi sebagai organisasi yang bertanggungjawab ke atas urusan kawal selia hal-hal berkaitan pengajian tinggi swasta.

Satu lagi faktor penting yang mendorong Kementerian Pengajian Tinggi mengusulkan pindaan ini adalah untuk menyelaraskan beberapa peruntukan dalam Akta 555, dengan peruntukan dalam Akta Agensi Kelayakan Malaysia 2007, akta 679 yang telah dikuatkuasakan pada 30 Ogos 2007. Antaranya ialah peruntukan berhubung keperluan mendapatkan Perakuan Akreditasi bagi setiap program pengajian yang ditawarkan, serta pelaksanaan di institusi di mana telah melibatkan perubahan besar dalam prosedur kerja di Kementerian Pengajian Tinggi dan Agensi Kelayakan Malaysia ataupun singkatannya MQA iaitu *Malaysian Qualification Agency*, dengan izin.

Pindaan yang dicadangkan dalam rang undang-undang ini, akan mendorong kepada pencapaian lima matlamat utama iaitu:

- (i) memperkemas dan memperluas skop akta;
- (ii) kekurangan kerendah birokrasi;
- (iii) mempertingkatkan ketelusan;
- (iv) mempertingkatkan sistem *governance* IPTS;
- (v) memantapkan kebajikan dan tatacara kelakuan pelajar.

Tuan Yang di-Pertua,

Beberapa tafsiran dalam Akta 555 perlu dipinda bagi memperkemas dan memperjelaskan skop akta. Di antaranya adalah tafsiran kursus pengajian yang perlu dipinda, agar ianya selaras dengan Akta MQA. Pindaan Akta 555 yang dibawa sekarang juga, akan menetapkan bahawa orang perseorangan tidak boleh mengemukakan permohonan untuk menubuhkan IPTS, seperti yang sedia ada. Akan tetapi ianya hendaklah dibuat oleh syarikat yang diperbadankan. Ini adalah bagi memastikan agar pemohon akan lebih serius dalam cadangannya untuk menubuhkan IPTS. Selaras dengan perkembangan beberapa bahasa antarabangsa dan juga bagi menarik lebih ramai pelajar antarabangsa mengikuti pengajian di IPTS, pindaan Akta 555 akan memberi kelonggaran kepada IPTS, untuk menggunakan lain-lain bahasa sebagai bahasa penghantar, selain daripada Bahasa Malaysia, tertakluk kepada keputusan Menteri. Walau bagaimanapun, Bahasa Malaysia akan dijadikan mata pelajaran wajib, sekiranya IPTS menggunakan lain-lain bahasa sebagai bahasa penghantar. Pindaan Akta 555 juga akan memberi fleksibiliti kepada Kementerian Pengajian Tinggi untuk menetapkan mata pelajaran wajib yang perlu diajar di IPTS. Ini berdasarkan perkembangan dan keperluan semasa, berbanding dengan peruntukan yang sedia ada, yang menetapkan mata pelajaran wajib sebagai khusus. Ia juga akan memberikan fleksibiliti kepada Kementerian Pengajian Tinggi, untuk menyeragamkan pelajaran wajib antara IPTS dan IPTA dari semasa ke semasa.

Tuan Yang di-Pertua,

Menerusi cadangan pindaan Akta 555 ini, matlamat untuk mengurangkan proses kerja dan kerenah birokrasi dapat dicapai melalui penurunan kuasa meluluskan permohonan bagi mengendalikan kursus pengajian daripada Menteri kepada Ketua Pendaftar. Proses baru ini juga sekali gus memberi ruang kepada IPTS mengemukakan rayuan ke peringkat Menteri sekiranya permohonannya ditolak oleh Ketua Pendaftar. Selain itu, tempoh masa untuk mendaftarkan sesebuah IPTS juga dipendekkan ke tiga tahun, berbanding lima tahun pada masa ini. Ini adalah untuk memastikan agar pengusaha IPTS benar-benar serius untuk terlibat dalam sektor pendidikan dan tidak melengahkan operasinya. Ke arah mempertingkatkan ketelusan dalam proses membuat keputusan, rang undang-undang ini menetapkan agar Ketua Pendaftar memaklumkan kepada IPTS, alasan-alasannya apabila setiap permohonan IPTS ditolak. Penetapan ini akan menghindar daripada timbulnya persoalan-persoalan negatif yang mungkin dikaitkan apabila keputusan penolakan dibuat oleh Ketua Pendaftar. Selain itu, ia juga akan membantu IPTS untuk memperbaiki kekurangan atau kelemahan mereka berdasarkan kepada alasan-alasan penolakan dinyatakan secara terus.

Pindaan akta ini akan mempertingkatkan lagi sistem *governance* IPTS. Dalam hubungan ini, peranan dan bidang tugas Ketua Eksekutif dalam mentadbir IPTS akan dinyatakan dengan lebih jelas setelah pindaan dilaksanakan. Daripada semasa ke semasa, Kementerian Pengajian Tinggi akan menjalankan audit ke atas IPTS seiring dengan audit institusi yang dijalankan oleh MQA. Tuan Yang di-Pertua, cadangan pindaan Akta 555 turut mengambil kira perkara-perkara yang berkaitan dengan kebajikan pelajar dan tatacara kelakuan mereka melalui pindaan tersebut. Proses tindakan disiplin ke atas pelajar akan dilaksanakan secara lebih telus dan hak asasi pelajar untuk mendapatkan keadilan dalam sesuatu prosiding tatatertib turut diperjelaskan seperti berikut:

- (i) hak untuk diberitahu alasan sesuatu tindakan disiplin diambil ke atasnya;
- (ii) hak untuk diwakili oleh mana-mana pekerja atau pelajar lain semasa kes perbicaraan;

- (iii) hak untuk membuat presentasi secara lisan atau bertulis;
- (iv) hak untuk membuat rayuan bertulis kepada Ketua Pendaftar; dan
- (v) hak untuk diberitahu keputusan sesuatu perbincangan dan rayuan.

Rang undang-undang ini juga memperjelaskan penglibatan pelajar IPTS dalam persatuan dan organisasi di mana ditetapkan supaya Perlembagaan sesebuah IPTS tidak boleh mempunyai larangan untuk pelajar menjadi ahli sesuatu pertubuhan, persatuan atau organisasi sama ada di dalam atau di luar negara. Walau bagaimanapun, pelajar adalah dilarang untuk terlibat dengan entiti-entiti berikut:

- (i) parti politik sama ada di dalam atau luar negara;
- (ii) pertubuhan yang menyalahi undang-undang sama ada di dalam atau luar negara; dan
- (iii) pertubuhan badan atau kumpulan yang dikenal pasti oleh Ketua Pendaftar sebagai tidak sesuai demi kepentingan dan kesentosaan pelajar atau universiti. Ketua Eksekutif dalam konteks ini bertanggungjawab untuk menyampaikan kepada pelajar senarai pertubuhan yang tidak sesuai yang telah ditetapkan oleh Ketua Pendaftar.

Meskipun terdapat larangan ke atas pelajar untuk berpolitik, namun rang undang-undang ini masih memberikan pengecualian. Kuasa untuk memberi pengecualian ini akan dilaksanakan oleh Ketua Pendaftar. Dalam menjalankan kuasa tersebut, Ketua Pendaftar atas permohonan pelajar boleh memberi kebenaran untuk terlibat dalam parti politik. Ini akan membolehkan seseorang ahli politik yang bergiat dalam mana-mana parti politik untuk mendaftar sebagai pelajar di IPTS tanpa perlu melepaskan kerjaya politiknya. Pindaan yang dicadangkan menerusi rang undang-undang ini juga akan memberikan kebebasan kepada pelajar untuk bersuara dalam hal yang berkaitan dengan perkara akademik yang berhubungan dengan perkara yang pelajar itu terlibat dalam pengajian atau penyelidikannya. Pelajar juga adalah dibenarkan untuk memberi pendapat dalam seminar, simposium dan sebagainya. Dengan syarat

seminar atau simposium tersebut tidak di anjur atau ditaja oleh entiti-entiti berikut:

- (i) parti politik sama ada di dalam atau di luar negara;
- (ii) pertubuhan yang menyalahi undang-undang sama ada di dalam atau luar negara; dan
- (iii) pertubuhan badan atau kumpulan yang dikenal pasti oleh Ketua Pendaftar sebagai tidak sesuai demi kepentingan dan kesentosaan pelajar atau universiti.

Rang undang-undang ini akan turut memperkenalkan peruntukan berhubung penggantungan pelajar yang menghadapi tuduhan atas kesalahan boleh daftar dan perkara-perkara yang berhubung dengan penahanan. Dalam hal ini, Ketua Eksekutif dibenarkan untuk mengguna budi bicara sama ada untuk menggantung seseorang pelajar yang didakwa atau mengambil tindakan tatatertib terhadap pelajar yang disabitkan atas kesalahan boleh daftar iaitu kesalahan jenayah yang berat seperti mencuri, merogol, menculik dan sebagainya. Rang undang-undang ini juga akan turut menyediakan peluang kepada pertubuhan pelajar yang telah diberikan notis oleh Ketua Pendaftar untuk digantung atau dibubarkan mengemukakan rayuan bertulis kepada Menteri bersabit dengan keputusan Ketua Pendaftar.

Tuan Yang di-Pertua,

Selaras dengan matlamat yang telah saya sebutkan tadi, Kementerian Pengajian Tinggi telah mengenal pasti 45 seksyen untuk dipinda bagi memperkemas, memantapkan, merombak dan memansuhkan beberapa peruntukan sedia ada serta menambah peruntukan baru. Kementerian Pengajian Tinggi juga berkeyakinan bahawa pindaan-pindaan yang dicadangkan ini akan dapat menjadi landasan dan seterusnya memacu Malaysia menjadi pusat kecemerlangan pendidikan tinggi di peringkat serantau dan antarabangsa.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Tuan S. K. Devamany: Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih. Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah rang undang-undang bernama suatu akta untuk meminda Akta Institusi Pendidikan Tinggi Swasta 1996 dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas.

Tuan Yang di-Pertua: Dato' Dr. Firdaus dan kemudian Datuk Akbar.

Profesor Dato' Dr. Firdaus bin Abdullah: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya hanya ingin mengemukakan beberapa soalan yang secara langsung atau secara tidak langsung ada kaitannya dengan pindaan yang dicadangkan ini. Yang pertama, sebagaimana disebutkan tadi bahawa Bahasa Melayu atau Bahasa Malaysia dijadikan sebagai mata pelajaran wajib di 506 IPTS ini. Yang saya ingin tahu, siapakah yang menentukan menetapkan *syllabus* bahasa yang hendak diajarkan di sekolah-sekolah berkenaan dan daripada 506 IPTS ini, adakah yang tidak mematuhi peraturan ini dan kalau ada, bagaimana, apa langkah-langkah yang diambil untuk memastikan supaya syarat pelajaran Bahasa Melayu ini dipatuhi.

Saya juga ingin bertanya Tuan Yang di-Pertua, mata pelajaran wajib untuk warganegara. Adakah mata pelajaran wajib untuk negara-negara sama sifatnya dengan mata pelajaran wajib untuk pelajar-pelajar yang bukan warganegara. Sefahaman saya, Bahasa Melayu dianggap sebagai mata pelajaran wajib bagi semua sama ada warganegara atau bukan warganegara. Akan tetapi barangkali ada mata pelajaran dalam kuliah yang tidak semestinya wajib bagi pelajar-pelajar asing tetapi wajib untuk pelajar-pelajar kita. Sudahkah ini diambil kira umpamanya tentang pelajaran Sejarah, pelajaran yang ada kaitannya dengan pembinaan negara bangsa, *nation building* untuk warganegara kita supaya dengan demikian, pelajar-pelajar kita yang belajar di IPTS tempatan ini tidak terlalu dengan izin, *abruled* untuk memastikan kefahaman mereka tentang negara ini masih tetap utuh.

Kemudian, saya juga ini bertanya Tuan Yang di-Pertua iaitu tadi disebut tentang tindakan *auditing* yang dilakukan terhadap IPTS-IPTS ini. Daripada tindakan-tindakan, langkah-langkah *auditing or audition* apa yang tepat saya tak pasti. Saya ingin tahu sebanyak apakah didapati peristiwa-peristiwa ketidakpatuhan atau *non-compliance incidents* yang berlaku dalam proses *auditing* yang dilakukan ini terhadap 506 IPTA ini. Kemudian juga persoalan saya yang terakhir Tuan Yang di-Pertua ialah langkah-langkah yang diambil untuk menjaga kualiti pelajaran dan pengajaran di IPTS-IPTS berkenaan untuk memastikan supaya jangan hendaknya IPTS itu lebih merupakan, dengan izin, *business venture rather than educational venture*. Sebab saya katakan begitu mungkin ada kecenderungan setengah-setengah IPTS untuk memastikan kolejnya, universitinya laku, maka direndahkan umpamanya direndahkan syarat kemasukan, direndahkan syarat kelulusan peperiksaan dan seumpamanya. Jadi apakah langkah-langkah yang diambil untuk memastikan supaya kualiti ini terjamin. Sebagai contoh, katalah ada satu universiti terkenal di luar negeri yang mempunyai cawangan di sini. Adakah dipastikan supaya kualiti yang dikenakan, yang diwujudkan di luar negeri itu juga dipastikan berlaku di negara kita. Ertinya, dengan demikian pelajar-pelajar yang mengikuti IPTS terutama IPTS dari kampus-kampus asing di luar negara tidak mendapat diploma atau ijazah atau *degree* yang cair, yang *melted down*, dengan izin. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Datuk Akbar.

Datuk Akbar bin Ali: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Yang Berhormat Timbalan Menteri, saya ada beberapa soalan. Pertama sekali pindaan akta ini membenarkan bahasa-bahasa lain selain daripada bahasa kebangsaan sebagai dengan izin, *medium of instruction*, dengan kelulusan Menteri. Soalan saya di sini ialah saya rasa kebanyakan IPTS akan menggunakan klausa ini untuk diambil kesempatan supaya bahasa-bahasa lain akan dibenarkan untuk digunakan sebagai *medium of instruction*. Soalan saya ialah bagaimana kita hendak menyeimbangkan dengan usaha kerajaan untuk memartabatkan dan mendaulatkan bahasa kebangsaan.

Kedua, sambung kepada Yang Berhormat Profesor Dato' Dr. Firdaus cakap tadi, saya hendak bagi bukanlah *empirical evidence* tetapi berdasarkan *hearsay* sesungguhnya ada usaha di kalangan IPTS untuk menjadikan ia lebih menarik untuk mendapatkan *student* terutamanya berhubung dengan *twinning program*. Pelajar-pelajar *dicoach* tentang bakal-bakal soalan yang akan keluar dan bagaimana hendak menjawabnya. Dengan cara inilah maka kadar kelulusan itu agak tinggi bagi IPTS-IPTS tertentu. Jadi ini harus dipastikan, dipantau supaya kualiti yang dimaksudkan tadi terus terjamin.

Ketiga, berkenaan dengan PTPTN. *Student* IPTS juga layak mendapat PTPTN dan kebanyakan *student* IPTS ini pada persepsi saya adalah anak orang berada. Di sini ada tiga perkara yang ingin saya kemukakan. Pertama, tolong pastikan bahawa tidak berlaku penyelewengan oleh IPTS, di mana wang PTPTN yang disalurkan kepada IPTS disalahgunakan kerana kemungkinan sebahagian daripada IPTS ini wujud *on paper*. Kedua, berkenaan dengan pinjaman diberikan kepada anak-anak orang yang berada. Ada dua isunya di sini. Pinjaman PTPTN yang diberikan oleh pihak kerajaan dan kadar faedah yang dikenakan sebanyak 1% itu adalah merupakan subsidi untuk membantu *student* ini. Saya difahamkan pinjaman yang dibuat oleh kerajaan dibayar sekurang-kurangnya 4% hingga 5% kepada pihak yang meminjamkan. Katakan 5% maka kerajaan *subsidize* 4% kerana faedah yang dikenakan ke atas *student* hanyalah 1%. Ini amat bagus untuk menolong anak-anak orang miskin, tetapi bagi anak-anak orang kaya saya rasa ini sesuatu yang tidak harus diteruskan terutama kita mempunyai peruntukan yang terhad.

Justeru itu saya ingin cadangkan supaya bagi anak-anak orang kaya pinjaman diberikan mungkin atas nama orang tuanya dan bayaran dimulakan sebaik-baik pinjaman itu dibayar pada bulan pertama seperti mana yang dikenakan oleh pihak bank apabila pinjaman pendidikan diluluskan. Dengan ini kerajaan tidak menanggung kerugian yang berpanjangan kerana bayaran dibuat segera tidak selepas penuntut itu lulus dan bekerja. Keduanya, saya rasa eloklah kerajaan tidak terus *subsidize* anak-anak orang kaya ini, tetapi cukuplah dengan membantu memberikan pinjaman dan mereka itu tidak pula perlu

dikenakan kadar *commercial rate*, tetapi dikenakan kadar yang sama seperti dibayar oleh kerajaan. Yang demikian kerajaan tidak menanggung kerugian dan mengikut perkiraan saya berdasarkan *cut-off* tertentu kerajaan boleh menjimatkan kira-kira RM30 juta setahun dengan mengenakan kadar yang sama, kadar yang dibayar oleh kerajaan kepada pihak yang dipinjam dan RM30 juta ini bersamaan dengan 1,770 buah rumah PPRT yang boleh diberikan kepada orang miskin termasuk keluarga Orang Asli.

Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Silakan Yang Berhormat untuk menjawab dan gulung.

Dr. Hou Kok Chung: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Profesor Dato' Dr. Firdaus dan juga Yang Berhormat Datuk Akbar bin Ali kerana mengambil bahagian dalam perbahasan ini. Ada beberapa soalan yang saya cuba jawab. Untuk menjawab perkara yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Profesor Dato' Dr. Firdaus dan kini khusus bagi Bahasa Malaysia, khususnya *syllabus* nya adalah ditentukan oleh MQA. Setakat kita dapati tiada IPTS yang melanggar ataupun tidak mengikut peraturan yang MQA tetapkan. Untuk warga asing dan juga Warganegara Malaysia mereka mempunyai *syllabus* Bahasa Malaysia I dan Bahasa Malaysia II. Inilah perbezaannya. Bagi warganegara asing kami lebih mementingkan komunikasi secara berkesan. Untuk warganegara memang standardnya lebih tinggi.

Untuk kursus wajib dan pindaan ini adalah untuk memberikan *flexibility* mengenai penawaran mata pelajaran wajib mengikut perkembangan semasa. Pada masa ini penawaran mata pelajaran wajib adalah terhad kerana ia dinyatakan secara khusus dan yang kami rasakan penting ialah hasil pembelajaran. Inilah kursus wajib yang KPT ingin rancang supaya ia mengikut perkembangan semasa dan...

Tuan Yang di-Pertua: Sesuailah perbahasan ini, yang mengambil bahagian 100% PhD belaka. Jadi, eloklah. Yang berucap pun PhD yang jawab pun PhD.

Dr. Hou Kok Chung: Tuan Yang di-Pertua, untuk menjawab soalan berkenaan dengan *auditing* yang juga dibangkitkan oleh Yang Berhormat Profesor Dato' Dr. Firdaus, ini memang merupakan satu perkara yang kami rasakan sangat penting sebab daripada *auditing* yang kita lakukan sekurang-kurangnya sekali atau dua kali setiap tahun kita akan lakukan ke atas kolej-kolej ataupun institusi-institusi yang berkenaan. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, saya berikan satu contoh yang kami dapati ada IPTS yang telah mengambil pelajar yang tidak mengikut kelayakan minimum yang ditetapkan oleh MQA.

IPTS yang dikesan mengambil pelajar yang tidak mempunyai kelayakan minimum telah melanggar Akta 555 ini. Ia telah didapati bersalah dan kita telah denda mereka sebanyak RM50,000. Sehingga kini sebanyak lima buah IPTS telah pun dikenakan tindakan. Ini adalah untuk kita menjaga kepentingan pelajar dan kami rasa ini sangat berkesan. Kalau kita lihat dengan bilangan yang kita dapati bersalah dibandingkan dengan dahulu, yang buat aduan itu kini memang banyak berkurangan.

Daripada audit ini kita juga dapat menjaga semua kolej supaya pelajar yang mereka sedia ada ini mencukupi. Kita dapati pada masa dahulu banyak kolej ditutup sebab mungkin pelajarinya tidak mencukupi. Untuk mengawal keadaan ini berlaku, audit ini memang membantu. Daripada pengauditan terkini juga kita mendapati ada 108 buah kolej yang mempunyai kurang daripada 50 orang pelajar. Kami pihak KPT telah menasihatkan supaya kolej-kolej tersebut digabung supaya mereka lebih dapat menghadapi cabaran dalam keadaan yang ada sekarang ini. Untuk menjawab soalan Yang Berhormat Datuk Akbar, bagi saya kerja-kerja MQA memang baik sekali. Kursus *twinning* program mesti dijaga oleh MQA dan kursus yang mereka tawarkan sekarang semuanya melalui satu proses yang di antaranya *Quality Program* akan ditentukan melalui sembilan aspek, iaitu:

- (a) visi, misi dan *educational goal*;
- (b) reka bentuk kurikulum dan penyampaian;
- (c) penilaian pelajar;
- (d) pemilihan pelajar dan perkhidmatan sokongan;

- (e) staf akademik;
- (f) sumber pendidikan;
- (g) pemantauan program;
- (h) kepimpinan, *governance* dan pendidikan; dan
- (i) *continual quality improvement*.

Penilaian ini juga kita lihat sejauh manakah program yang ditawarkan memenuhi hasil pembelajaran yang ditetapkan. Ini memang merupakan kerja MQA yang kita rasa mereka telah dapat berfungsi dengan begitu baik.

Untuk cadangan-cadangan Yang Berhormat Datuk Akbar, kami akan kaji semula dan tengok macam mana kita boleh memajukannya. Ini adalah sebab dari sekarang PTPTN memang mempunyai satu syarat ataupun yang tertentu dan nampaknya semua pelajar, kalau mereka tidak ada untuk melengkap semua keperluan, mereka akan diberikan PTPTN ini. Dari segi ini lebih ramai pelajar menikmati semua kemudahan seperti ini. Inilah soalan yang saya rasa, kalau saya tidak jawab bolehlah saya jawab secara bertulis.

Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat. Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan; dan disetujui.

Rang undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Majlis bersidang dalam Jawatankuasa.

[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Jawatankuasa*]

Fasal-fasal dikemukakan kepada Jawatankuasa.

Fasal-fasal 1 hingga 46 diperintahkan jadi sebahagian daripada rang undang-undang.

Rang undang-undang dimaklumkan kepada Majlis sekarang.

Majlis Mesyuarat bersidang semula.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan; dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, maka selesailah tugas-tugas yang diamanahkan kepada kita untuk disempurnakan. Maka saya bagi pihak Yang Berhormat Timbalan Yang di-Pertua juga saya kira tidak meleset jika bagi pihak kerajaan jua di atas segala jasa dan pengorbanan Yang Berhormat dapat diluluskan semua undang-undang yang kerajaan hendak bentangkan di Dewan ini.

Kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang akan tamat tempoh perkhidmatan dan kita dukacita tidak dapat bertemu wajah di perkarangan Parlimen ini. Namun kita mendoakan selamat maju jaya dan terus memperjuangkan demi kepentingan bangsa dan negara... [*Tepuk*] Bangsa Malaysia! Bangsa Malaysia!

Ahli-ahli Yang Berhormat, Mesyuarat Dewan hari ini ditangguhkan ke suatu tarikh yang akan ditetapkan.

Terima kasih.



PNMB

DICETAK OLEH
PERCETAKAN NASIONAL MALAYSIA BERHAD
KUALA LUMPUR, 2009
www.printnasional.com.my
email: cservice@printnasional.com.my
Tel.: 03-92366895 Faks: 03-92224773